



**MEMORIA DE ACTIVIDADES DE LA ASOCIACIÓN PARA LA  
INVESTIGACIÓN Y LA DOCENCIA UNIVERSITAS  
CORRESPONDIENTE AL AÑO 2016**

Facultad de Derecho  
Universidad Complutense de Madrid  
[universitas@asociacion-universitas.es](mailto:universitas@asociacion-universitas.es)  
[www.asociacion-universitas.es](http://www.asociacion-universitas.es)

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
2. Objetivos de la asociación.	4
3. Composición y organización del grupo de trabajo.	5
4. Dinámica del trabajo realizado.	9
2. MEMORIA DE LAS ACTIVIDADES	10
2.1. Producción, conservación y promoción de Exposiciones.	10
2.1.1. Exposición “Abrahán: El nacimiento del yo”.	10
2.1.2. Presentación de la exposición ‘Abrahán: el nacimiento del yo’	13
2.1.3. Conservación y promoción de Exposiciones.	14
2.2. Jornadas, Seminarios y Conferencias.	16
2.2.1. Jornada cultural y encuentro con profesores de <i>Universitas</i> de otras comunidades autónomas.	16
2.2.2. Conferencia: “La belleza del Universo ¿Protagonistas del cosmos?”.	17
2.2.3. Seminario sobre el libro "La lucha sobre el individuo común, anónimo y estadíst de G. Capograssi.	18
2.2.4. Conferencia: "La tierra, una morada para el hombre".	20
2.2.5. Entrevista publicada en el <i>magazine cultural Jot Down</i> “Tender puentes: una conversación con Javier María Prades y Juan José Gómez Cadenas”.	21
2.2.6. Mesa Redonda: Ciencia y razón en el dinamismo del conocimiento.	44
2.2.7. Entrevista radiofónica a varios miembros de Universitas por Radio 3, Canal de la UNED	44
2.2.8. Concierto de Navidad.	49
2.3. Colaboración con otras asociaciones.	50
2.3.1. Colaboración con la Asociación <i>Euresis</i> .	50
2.3.2. Colaboración con la Asociación Compañía de las Obras.	51
2.3.3. Colaboración con la Asociación de estudiantes <i>Atlántida</i> .	51

2.3.4.	Participación de <i>Universitas</i> en la 37ª edición del Meeting de Rímini.	52
2.3.5.	Colaboración con la ONG CESAL.	52
2.4.	Promoción y comunicaciones.	54
2.4.1.	Web.	54
2.5.	Otros.	54
2.5.1.	Difusión de artículos de interés general	54
2.5.2.	Encuentro Asamblea general de socios.	55
2.5.3.	Encuentros mensuales.	55
2.5.4.	Elaboración y difusión del manifiesto ‘Ciencia y razón en el dinamismo del conocimiento’	55
2.5.5.	Contribución a la elaboración de artículo periodístico “Aumentan las exigencias para ser catedrático y profesor titular de Universidad”.	56
2.5.6.	Felicitación de Navidad.	61

## **1. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Objetivos de la asociación**

La Asociación para la Investigación y la Docencia *Universitas* surge en 1997 en torno a un grupo de profesores universitarios y estudiantes de doctorado, de distintas universidades y áreas de conocimiento, que se reúnen para profundizar en el significado de su labor docente e investigadora y para ayudarse a afrontar su trabajo de la forma más plena y humana posible. Desde entonces, y como fruto del trabajo común realizado por sus socios, se han puesto en marcha numerosas iniciativas: seminarios y jornadas sobre temas como la educación, la construcción de Europa a través de sus universidades, el origen del universo, la evolución, literatura y razón, genoma humano y clonación, etc.; proyectos de investigación financiados sobre temas como la evaluación de la calidad docente o la formación del profesorado universitario; manifiestos públicos que valoran leyes o temas de actualidad relacionados con la vida universitaria; organización de cursos de verano; exposiciones como la realizada sobre la vida y obra de María Zambrano, la que ilustra la oposición de un grupo de estudiantes universitarios (La Rosa Blanca) al régimen nazi, la realizada sobre los orígenes de la Unión Europea en torno a las figuras de Robert Schuman y Jean Monnet, la denominada “Una Tierra para el hombre”, sobre la extraordinaria combinación de circunstancias que han hecho posible la aparición y evolución de la vida en nuestro pequeño planeta, la realizada sobre la Transición Española, una exposición sobre el médico y científico Jérôme Lejeune, descubridor de la trisomía que causa el síndrome de Down, otra sobre la obra de J.R.R. Tolkien “El fuego secreto”, en 2014 la de “Hermana Madre Tierra” sobre el asombro por la naturaleza y la conciencia ambiental, o la del año 2015 “De uno a infinito. En el corazón de las matemáticas”; y encuentros con académicos, científicos y personalidades de la vida social como François Michelin, Joseph H. Weiler, José Jiménez Lozano o Marco Bersanelli, entre otros.

Además, los socios se reúnen mensualmente para sostenerse en la aventura del conocimiento que es la Universidad y para acompañarse en la vocación docente e investigadora que les une.

*Universitas*, cuyo origen es una experiencia cristiana, es un lugar abierto a todos que busca la relación con personas y realidades vivas que contribuyan a construir la Universidad, una Universidad que fomente el uso de la razón, ame la libertad y posibilite la existencia de una comunidad de profesores y alumnos ensimismados por descubrir la verdad en el estudio, en la investigación y en la propia vida.

Los fines de la Asociación para la investigación y la docencia *Universitas* son:

- a. La promoción de la investigación universitaria en todas las áreas del conocimiento y en todos sus niveles, incluidos los estudios de tercer ciclo.
- b. El desarrollo y mejora de la docencia.
- c. La divulgación de los avances culturales dentro y fuera del ámbito universitario, con el fin de favorecer el conocimiento y la valoración de la actividad investigadora en la vida social.
- d. El fomento de las relaciones y el desarrollo de la conciencia de colaboración, tanto entre estudiantes como entre profesores, entre universidades y centros de investigación y otros organismos públicos y privados, apoyando el intercambio de recursos humanos, en especial dentro del ámbito de la Unión Europea e Iberoamérica.

## **1.2. Composición y organización del grupo de trabajo**

El grupo de trabajo en las diferentes actividades ha estado compuesto por profesores de diferentes Universidades de Madrid (Complutense, Autónoma de Madrid, Politécnica de Madrid, Alcalá, UNED, San Pablo CEU, Rey Juan Carlos y Universidad San Dámaso), y de la Universidad CEU-Cardenal Herrera de Moncada (Valencia), pertenecientes a los distintos estamentos o cuerpos de profesorado (Catedráticos, Titulares de Universidad, Catedráticos de Escuela, Titulares de Escuela, Contratados Doctor, Ayudantes Doctor, Ayudantes y Asociados) y a distintas áreas de conocimiento. Asimismo, el grupo ha contado con un amplio número de colaboradores.

Para su mejor funcionamiento, el grupo se ha dividido en varios equipos de trabajo en función de las distintas actividades realizadas, además de una COMISIÓN PERMANENTE de seguimiento de todas esas actividades.

***Miembros de la comisión permanente:***

TORRES BARREIRO, Belén

**Encargada de la consecución de las actividades**

Doctora en Ciencias Químicas.

Profesora Titular de Ciencia e Ingeniería de Materiales en la Escuela Superior de Ciencias Experimentales y Tecnología de la Universidad Rey Juan Carlos.

GALÁN GONZÁLEZ, Arturo

Presidente de la Asociación *Universitas*

Doctor en Ciencias de la Educación

Profesor Titular (Acreditado como Catedrático) de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

NAVARRO PALMA, Elena

Vicepresidenta de la Asociación *Universitas*

Doctora en Ciencias Físicas

Profesora Titular de Física Aplicada en la Facultad de Ciencias Físicas de la Universidad Complutense de Madrid.

ARBONA ABASCAL, Guadalupe

Doctora en Literatura

Profesora Titular de Literatura en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid.

GEREZ KRAEMER, Gabriel

Doctor en Derecho

Profesor de Derecho Romano en la Universidad CEU-Cardenal Herrera de Moncada (Valencia)

OLCOZ HERRERO, Katzalin

Doctora en Ciencias Físicas

Profesora Titular de Arquitectura y Tecnología de Computadores en la Facultad de Ciencias Físicas de la Universidad Complutense de Madrid.

ORTEGA GARCÍA, Javier

Doctor Ingeniero en Telecomunicación. Catedrático de Teoría de la Señal y Comunicaciones y Director de la Escuela Politécnica en la Universidad Autónoma de Madrid.

RODRÍGUEZ MESAS, Antonio

Doctor en Ciencias Físicas

Profesor Titular de Matemática aplicada en la E.U.I.T. Aeronáutica de la Universidad Politécnica de Madrid.

RODRIGUEZ PONS-ESPARVER, Ramón

Doctor Ingeniero de Minas

Profesor Titular de Matemática Aplicada en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Minas y Energía de la Universidad Politécnica de Madrid.

ROJO CHACÓN, Juan

Doctor en Ciencias Físicas

Profesor de Física Teórica en el Rudolf Peierls Center for Theoretical Physics, Universidad de Oxford

SAZ DÍAZ, José María

Doctor en Ciencias Químicas

Profesor Titular de Química Analítica en Facultad de Ciencias de la Universidad de Alcalá de Henares

ZANARDINI, Damiano

Doctor Ingeniero de Telecomunicaciones

Profesor Titular Interino de Escuela Universitaria del Área de Ciencias de la Computación e Inteligencia Artificial (Escuela Técnica Superior de Ingenieros Informáticos de la UPM)

***Otros colaboradores:***

DÍAZ GONZÁLEZ-SERRANO, José Augusto

Doctor en Ciencias Biológicas

Catedrático de Zoología en la Facultad de Ciencias Biológicas de la Universidad Complutense de Madrid.

LLANO TORRES, Ana

Doctora en Derecho

Profesora Contratada Doctor (Acreditada como titular) de Filosofía del Derecho en la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense de Madrid.

GÓMEZ PULIDO, José Manuel

Doctor Ingeniero de Telecomunicación

Profesor Titular de Ciencias de la Computación e Inteligencia Artificial de la Escuela Superior de Ingeniería Informática de la Universidad de Alcalá.

ORTEGA BERNARDO, Julia

Doctora en Derecho



Profesora Contratada Doctora (Acreditada como Titular) de Derecho administrativo en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid.

RUBALCABA BERMEJO, Luis

Doctor en Economía

Catedrático de Economía Aplicada en la Universidad de Alcalá.

RODRÍGUEZ TORREGO, José Luis

Diseñador Gráfico.

### **1.3. Dinámica y trabajo realizado**

Se organizaron varios grupos de trabajo y una comisión permanente encargada del seguimiento de las actividades. En cada grupo se nombraron uno o dos responsables que, a su vez, formaban parte de la comisión permanente junto con el equipo de dirección de la consecución de las actividades.

#### ***Equipo de redactores***

El trabajo realizado por el equipo de redactores ha consistido en recoger los datos y textos procedentes de las diferentes actividades realizadas, analizarlos y extraer las correspondientes conclusiones. Todo ello ha dado lugar al informe que aquí se presenta. Dicho trabajo se ha dividido de acuerdo con el esquema del informe, de manera que cada bloque ha sido elaborado por las personas más directamente implicadas en cada una de las actividades.

## **2. MEMORIA DE LAS ACTIVIDADES**

### **2.1. Producción, conservación y promoción de Exposiciones**

#### **2.1.1. Exposición "Abrahán: El nacimiento del yo".**

Gracias a la colaboración de *Universitas* con el Encuentro Madrid y el Meeting de Rímini, y con el patrocinio de la Universidad Francisco de Vitoria de Madrid, este año *Universitas* ha llevado a cabo la producción en castellano de la exposición "Abrahán: El nacimiento del yo".

Esta exposición parte de la pregunta sobre cuál es la enfermedad del mundo de hoy. A este interrogante tendríamos que responder: la "desaparición" del yo, el oscurecimiento de los factores que constituyen la persona humana. Casi todos estamos de acuerdo en que está en crisis lo humano. La persona ha perdido sus referencias fundamentales. Pero, para salir de esta crisis ¿Por dónde empezar? Muchos sugerirían llevar al "yo" al psiquiatra e intentar llevar a cabo un análisis de sus antecedentes biológicos, sociológicos o psicológicos. En una palabra: identificar las fuerzas que lo condicionan y proponer una terapia para frenar las consecuencias. La exposición "Abrahán, el nacimiento del yo" propone otro camino: acudamos a la historia. De hecho, el "yo", tal y como lo conocemos en Occidente, ¿dónde ha nacido? ¡Con Abrahán! Volvamos, por tanto, a Abrahán para identificar los rasgos del verdadero rostro humano, tal y como nos ha llegado a través de la cultura judeo-cristiana. Pero, ¿en qué sentido se puede hablar del "nacimiento" del yo en Abrahán, es decir, hacia el 1800 a.C., si el hombre estaba sobre la tierra desde hacía muchos siglos? Por otro lado, ¿acaso no es cierto que el ser humano es religioso desde el principio, desde que el hombre es hombre? "Sí", respondería el conocido arqueólogo Giorgio Buccellati, especialista de la Mesopotamia del tercer y segundo milenio a.C. y colaborador de la exposición, "pero aquel hombre no era capaz de decir «Tú» al Destino o *Hado*".

Para los habitantes de la Mesopotamia (el mundo del que sale Abrahán), el *hado* o *destino misterioso* era una realidad inerme, una especie de fuerza interna de la naturaleza que podía ser controlada únicamente a través de la apropiación racional de un universo

predecible. De este *hado* no se esperaba ninguna comunicación. Se "expresaba" a través de su naturaleza previsible, a través de las leyes que rigen las dimensiones horizontales y verticales de la realidad, es decir, la naturaleza de las cosas y su destino. ¿Qué son entonces los dioses en estas sociedades llamadas "politeístas"? No eran más que "ventanas" abiertas sobre aquel *hado*. Fragmentando el universo previsible se conseguía controlar mejor la realidad y las leyes que la rigen; justicia, fecundidad, salud...

Sólo con Abrahán ese *hado* o *destino* misterioso se ha acercado al hombre, se ha hecho presente a través de una llamada. Abrahán es el primero que aprende a decir "Tú" al Misterio. Desde entonces, el yo se entiende en relación con el Dios vivo (como es llamado en la Biblia), un Tú *imprevisible* que expresa su voluntad de un modo muy concreto, no controlable. El yo se entiende dentro de un diálogo real con el Misterio que se ha hecho presente en la historia y no ya como un intento solitario de apropiarse de las leyes que rigen el universo previsible.

La libertad del hombre, desde entonces, se convierte en *responsabilidad*, es decir, respuesta a una llamada y a la tarea que aquella voz asigna a la propia vida. Ya no existe cosa, tiempo o espacio inútiles. La promesa que Dios hace a Abrahán y la espera de su cumplimiento, marcan la concepción lineal del tiempo que tiene Israel, en contraste con la percepción cíclica de la religión mesopotámica (propia de toda la Antigüedad, que sigue la imagen de los ciclos naturales). Con Abrahán empieza una historia, con etapas significativas que tienden hacia el futuro. La promesa es una descendencia y a la vez es hecha a la descendencia: a partir de Abrahán el yo se entiende dentro de un pueblo que lleva consigo la esperanza de los hombres.

Queda entonces claro que no es posible entender Abrahán estudiando sus antecedentes biológicos, sociológicos o psicológicos (que son los de los pueblos de la Mesopotamia). Estos no explican el filón que parte de él. Es necesario dar espacio al acontecimiento de la revelación de Dios en la historia. Nos encontramos ante una sorprendente "convergencia" de naturaleza e historia: el yo se entiende a partir de un acontecimiento histórico.

Es importante subrayar que esta convergencia de naturaleza e historia resulta un escándalo para la razón moderna. De hecho, Kant, Lessing y otros padres de la Ilustración comenzaron su tarea con la pretensión de describir la naturaleza del yo a partir del solo uso de la razón, excluyendo explícitamente una fe histórica, el cristianismo, en cuya tradición espiritual todavía se reconocían.

En una época que ha sufrido enormemente los límites del racionalismo, los cristianos estamos llamados a seguir la voz contemporánea de Dios en la historia, es decir, el acontecimiento de Cristo, verdadero descendiente de Abrahán (como dice San Pablo). Este acontecimiento dilata continuamente la razón y renueva nuestra energía afectiva para comunicar nuestra esperanza a los hombres y mujeres de nuestro tiempo.

### **Partes de la exposición**

La exposición afronta, en primer lugar, el contexto histórico en el que el acontecimiento de Abrahán irrumpe en el devenir humano: la Mesopotamia del segundo milenio antes de Cristo. Posteriormente muestra la gran novedad que, desde el punto de vista de la fenomenología religiosa, se introduce con la llamada de Abrahán. A partir del relato bíblico que encontramos en el libro de Génesis, se ilustran los factores del rostro humano tal y como salen a la luz en Abrahán. En este recorrido acompañan a la exposición los comentarios de Luigi Giussani y la pintura de Chagall. Posteriormente aparece sorprendentemente, dentro de la historia, el cumplimiento, en Cristo, de la promesa hecha a Abrahán. Él es el "yo" que ha vivido sus circunstancias humanas como pertenencia y obediencia al Padre y como nosotros somos hijos en el Hijo. De él nace la gran educación de todas las naciones en la religiosidad verdadera hasta hoy. La exposición se cierra subrayando la actualidad del método de Dios, tal y como se ilustra en la llamada de Abrahán, para afrontar los desafíos de nuestro mundo. Ante el derrumbe de las evidencias, el método de Dios, ayer como hoy, no es una estrategia de poder, o una hegemonía, capaz de contener las consecuencias, sino la elección de un hombre para llegar a todos.

En esta exposición han participado profesores y estudiantes universitarios, así como profesores y profesionales de otros ámbitos, quienes además de trabajar en la traducción,

selección y redacción, realizaron visitas guiadas a lo largo de tres días. La exposición recibió una excelente acogida por parte del público y un gran número de visitas. Consideramos esta actividad de alto interés para la consecución de los objetivos de la Asociación.

### **2.1.2. Presentación de la exposición “Abrahán. El nacimiento del yo”**

La presentación e inauguración de la exposición “Abrahán. El nacimiento del yo”, patrocinada por la Universidad Francisco de Vitoria, tuvo lugar el 8 de abril de 2016, a las 20.30 horas, en el recinto de la propia exposición, y contó con la participación de:

- Ignacio Carbajosa, Catedrático de Sagrada Escritura, UESD y Comisario de la Exposición
- Pedro G. Cuartango, Periodista, El Mundo.
- Daniel Sada, Rector, Universidad Francisco de Vitoria.
- Rafael Gerez, Presidente de Encuentro Madrid.

Esta exposición, tal y como afirmó Rafael Gerez, a sugerencia de Ignacio Carbajosa, se realizó en un diálogo abierto para entender la conexión de la figura de Abrahán con el mundo actual, planteándose qué relación tenía con el lema del Encuentro Madrid: “Europa. Un nuevo inicio”.

El moderador aludió a la siguiente pregunta “¿Qué permite que una persona concreta tome conciencia de su dignidad y no se quede al margen de la historia y asuma su responsabilidad con la vida y con la historia, o en una sociedad como la nuestra que presenta claros síntomas de deshumanización?” Este sería uno de los puntos centrales que liga la Exposición con el lema de Encuentro Madrid.

En su intervención, Pedro G. Cuartango, elogió la exposición por sus textos profundos y de gran erudición y abordó estas cuestiones desde su posición no creyente, aunque reconociendo su poso y formación intelectual cristiana; así subrayó dos aspectos, a su juicio relevantes de Abrahán, como el primer paso hacia el monoteísmo y el nacimiento de la conciencia individual del yo moderno, como una persona que tiene una relación directa con

Dios y la libertad de actuar, que deja de ser una pieza de la estructura y engranaje social y pasa a ser una persona con un yo estructurado con conciencia y capacidad de decisión.

Por su parte, el comisario de la exposición, Ignacio Carbajosa, aludió al punto de partida que se encontraba en la segunda parte de la Exposición, para poder entender la primera, y aclarar por qué estamos ante un yo fragmentado, en el que la persona no se entiende. Por ello comenzó con palabras que abren el catálogo, de Luigi Giussani:

“Vivimos en una época en la que las cadenas no se llevan en los pies, sino que impiden los movimientos más originales del yo y de la propia vida”

Se refirió a las cosas de las que no se pueden hablar, de las cadenas actuales que impiden poder referirse con claridad a quién soy yo, o que banalizan las cuestiones más trascendentales. Aludió a que se pueden desdibujar los rasgos del yo y, sin embargo, son imborrables las dimensiones del corazón como promesa de felicidad.

Al acto asistieron más de un centenar de personas y tuvo un gran éxito y acogida entre el público.

### **2.1.3. Conservación y promoción de Exposiciones**

*Universitas* en la actualidad sigue implicada en la promoción de las distintas exposiciones que ha producido o que ha colaborado en producir junto a otras asociaciones e instituciones:

- En los orígenes de la Unión Europea. Robert Schuman y Jean Monnet.
- La Rosa Blanca. Rostros de una amistad.
- Una tierra para el hombre. Los rasgos excepcionales de nuestro pequeño planeta.
- *Vocare*. La actualidad educativa de María Zambrano.
- Solzhenitsyn. Vivir sin mentira.
- A hombros de gigantes. Lugares y maestros del Medievo europeo.
- La Transición española. La fuerza de la reconciliación.

- ¿Qué es el hombre para que te acuerdes de él? Genética y naturaleza humana bajo la mirada de Jérôme Lejeune
- El fuego secreto. Verdad y mito en la obra de Tolkien.
- Hermana Madre Tierra
- De uno a infinito. En el corazón de la matemáticas.

Todas ellas, cuando han sido exhibidas, han suscitado un gran interés entre el público en general y han sido acogidas en varios lugares para su exposición. Debido al uso y a las necesidades de transporte y almacenamiento que han ido surgiendo, hemos destinado tiempo, trabajo y materiales a labores de mantenimiento y promoción. Para ello, existe un dossier con textos y fotografías de cada una de las exposiciones, con información del contenido y las características técnicas. De esta forma conseguimos que sigan exponiéndose en otras universidades e instituciones culturales de habla hispana, y que se mantengan en perfecto estado.

A lo largo de este año se han recibido varias solicitudes de diferentes entidades interesadas en las exposiciones. A continuación se exponen los distintos eventos que han tenido lugar a lo largo del 2016 en el que el centro ha sido la exhibición y explicación guiada de la **Exposición “De uno a infinito. En el corazón de la matemáticas”**:

- Exhibición y pases en el Colegio Newman (Madrid) en el marco de la Semana de la Ciencia.

En el “Colegio Internacional J.H. Newman” de Madrid tuvo lugar la exhibición de la exposición de "De Uno a Infinito. En el corazón de las matemáticas" del 25 de febrero hasta el 16 de marzo de 2016, en el marco de las Jornadas de la Ciencia.

Se realizaron diferentes pases guiados de la exposición para ESO y bachillerato, con explicaciones adaptadas para cada curso a cargo de los profesores del Departamento de Matemáticas (Montserrat Galán, Jorge García, Rubén López, Dolores

Rodelgo, Nahia del Valle, Sandra Muñoz). La acogida fue estupenda, los alumnos en general disfrutaron y sirvió para motivar y dar un horizonte más amplio a lo que se explica en las clases diarias.

- Exhibición y pases en la Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir.

Asimismo esta exposición se exhibió en la Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir, en su sede de Godella desde el 23 al 30 de noviembre de 2016. En este caso también formaba parte de los actos de la Semana de la Ciencia en Valencia. En la inauguración del día 23 de noviembre estuvo presente Antonio Rodríguez Mesas, profesor de Profesor Titular de Matemática aplicada en la E.U.I.T. Aeronáutica de la Universidad Politécnica de Madrid, miembro de Universitas. A continuación y a lo largo de la semana se hicieron pases guiados en horarios preestablecidos en los que se explicaban los paneles y se mostraban los experimentos que acompañan a la exposición. El alquiler de la exposición fue solicitado por el Departamento de Ciencias Sociales, Naturales y Matemáticas perteneciente a la Facultad de Magisterio y Ciencias de la Educación de la Universidad Católica. En concreto por la profesora Aida García, miembro de ese Departamento.

La exposición se ubicó en las zonas comunes del Edificio de la Facultad de Magisterio y Ciencias de la Educación y fue visitada aproximadamente por 500 personas, entre alumnos y profesores del grado de Magisterio y del Master de Educación Secundaria.

## **2.2. Jornadas, Seminarios y Conferencias.**

### **2.2.1. Jornada cultural y encuentro con profesores de *Universitas* de otras comunidades autónomas.**

Todos los años la Asociación *Universitas* organiza con motivo del final del curso académico un encuentro cultural para socios, amigos y colaboradores, entre los que participan profesores y estudiantes de diferentes comunidades autónomas.



En esta ocasión *Universitas* organizó el 15 de julio de 2016, con ocasión del último encuentro del curso académico 2015-2016, un acto cultural, ilustrado por el arquitecto Pablo Oriol, que nos guió en una visita comentada de dos de las obras principales de dos de los más relevantes arquitectos madrileños de la segunda mitad del s. XX:

- Banco de Bilbao (actual torre BBVA), de Fco. Javier Saenz de Oiza. Azca.
- Gimnasio del Colegio Maravillas, de Alejandro de la Sota. Calle Joaquin Costa.

Participaron en esta visita un total de 20 personas, entre estudiantes y profesores.

Consideramos que este encuentro contribuye a fortalecer las relaciones entre los socios de *Universitas*, así como la relación con estudiantes y colaboradores. Dando así cumplimiento y consecución a los objetivos de la asociación, recogidos en el apartado (1.1).

### **2.2.2. Conferencia: "La belleza del Universo. ¿Protagonistas del cosmos?"**

El 2 de noviembre de 2016, la Profesora Titular en Ingeniería Aeroespacial **Guiomar Ruiz** y el estudiante de C. C. Físicas **Enrique García-Blanes** impartieron una conferencia en el Colegio Mayor Francisco de Vitoria cuyo título fue "*La belleza del universo, ¿Protagonistas en el cosmos?*".

La conferencia se enmarcó dentro del Ciclo temático de conferencias titulado "*La experiencia de la Belleza*" que el Colegio Mayor Francisco de Vitoria realiza durante este curso 2016 - 2017 para que profesores y universitarios reflexionen, profundicen y experimenten juntos la importancia de la belleza en el ser humano.

Asistieron unas 30 personas entre profesores y colegiales universitarios de diferentes carreras y cursos.

Con esta conferencia se abrió el Ciclo y pudimos asombrarnos con la

excepcionalidad del universo y las razones de su belleza: hecho para la existencia del ser humano.

### **2.2.3. Seminario sobre el libro "La lucha sobre el individuo común, anónimo y estadístico", de G. Capograssi.**

Durante el curso 2016-2017 se ha organizado en la Facultad de Derecho, UCM, el Seminario sobre el libro "La lucha sobre el individuo común, anónimo y estadístico", de G. Capograssi. La organizadora es la editora del libro, la profesora Ana Llano Torres, Profesora contratada doctor, Acreditada titular, de Filosofía del Derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense de Madrid.

#### **Justificación del seminario:**

Tras el éxito de *El individuo sin individualidad* (Encuentro, 2015), primer paso en la edición de las principales obras del jurista y filósofo italiano **Giuseppe Capograssi** en castellano, el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales acaba de publicar *La lucha por el individuo común, anónimo y estadístico. Textos escogidos de Giuseppe Capograssi* (traducidos y editados por **Ana Llano Torres**, autora del estudio preliminar).

El libro recoge varios ensayos del autor y algunos escritos menores, que tienen la ventaja de mostrar cómo discurría el autor, siempre arrancando de experiencias jurídicas concretas que llamaban su atención. Se trata del último Capograssi, el de los escritos de la postguerra, el de los ensayos y las conferencias recogidos en el volumen V de sus obras completas, que es el más famoso: el de la polémica contra el formalismo, el del llamado derecho natural vigente, el que reclamó apasionadamente el valor del individuo en el mundo contemporáneo e interpretó con agudeza y hondura los acontecimientos históricos de la primera mitad del siglo XX, desde la crisis del Estado liberal, el advenimiento del marxismo y la revolución rusa, hasta los totalitarismos, la restauración de la democracia en la Europa occidental y el comienzo

de la era tecnológica. De tal volumen se han traducido *Diritti umani, Il 'quid ius' e il 'quid iuris' in una recente sentenza, Il problema fondamentale, La Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo e il suo significato, Il Diritto dopo la catastrofe, Obediencia e coscienza, Impressioni su Kelsen tradotto y Su alcuni bisogni dell'individuo contemporaneo*. No figuran dos ensayos clave -*L'ambiguità del diritto contemporaneo e Incertezze sull'individuo*-, porque ya estaban traducidos. A ellos se suman dos textos del volumen IV, *Il diritto secondo Rosmini y L'attualità di Vico*, sus dos principales autores, así como un breve escrito menor del volumen VII, *Il concetto di libertà e le sue fondamentali applicazioni*, de la misma época y temática que los artículos publicados en 1945 en el *Meridiano*, ahora en el volumen VI, que también recoge el nuevo libro: *Disciplina di partito, Iscriversi o non iscriversi, La posizione dell'individuo nella società contemporanea, Dubbi sulla costituzione y Liberali e cattolici*.

Una sentencia sobre los objetores de conciencia al servicio militar o sobre un caso de linchamiento, la publicación de una obra de Kelsen, la oportunidad o no de inscribirse en un partido político o la traducción italiana de la Declaración Universal de los Derechos Humanos eran para Capograssi ocasiones de tomar en serio las provocaciones de la vida y meditar, por tanto, sobre los grandes temas del destino y de la justicia.

Durante el PRIMER CUATRIMESTRE DEL SEMINARIO (OCTUBRE-DICIEMBRE 2016) se han desarrollado las siguientes sesiones:

1ª sesión, 7-10-2016: una aproximación a Vico y Rosmini, a partir de la lectura de dos ensayos capograssianos. Ponentes: Miguel Ortega e Higinio Marín.

2ª sesión, 14-10-2016: una aproximación a la crisis del constitucionalismo, del Estado nacional y de los partidos políticos a partir de algunos artículos de Capograssi de mediados del siglo XX.

Ponentes: Patricia Rodríguez-Patrón, José M<sup>a</sup> Coello y José Luis Muñoz de Baena.

3ª sesión, 21-10-2016: una aproximación al problema del Derecho natural y a los derechos humanos a partir de la lectura de algunos trabajos de Capograssi: entre la ideología y la lógica jurídica. Ponentes: Rafael Palomino y Juan Antonio Martínez Muñoz.

4ª sesión, 4-11-2016: una aproximación a la lección de los totalitarismos del siglo XX, en diálogo con *El derecho tras la catástrofe* de Capograssi. Ponentes: Domingo González y Alonso Muñoz Pérez.

5ª sesión, 18-11-2016: una aproximación a *La teoría pura del Derecho* de Kelsen, a partir de la lectura crítica de Capograssi. Ponentes: Consuelo Martínez Sicluna y Evaristo Palomar.

6ª sesión, 25-11-2016: una aproximación a las grandes necesidades del individuo actual en diálogo con Capograssi. Ponentes: Juan Bautista Fuentes y Prado Esteban.

7ª sesión, 16-12-2016: una aproximación a la crisis del Derecho contemporáneo, en diálogo con *La ambigüedad del Derecho contemporáneo*. Ponentes: José Mª de la Cuesta Rute, Elio Gallego y Jorge Fernández Miranda.

#### **2.2.4. Conferencia: "La tierra, una morada para el hombre".**

El 29 de septiembre de 2016, la profesora **Elena Navarro** (Profesora titular Titular de Física Aplicada en la Facultad de Ciencias Físicas de la Universidad Complutense de Madrid) impartió una lección magistral en la Facultad de Derecho de la Universidad CEU San Pablo, titulada "*La Tierra, una morada para el hombre*". Tuvo lugar en el Aula Magna, y asistieron 150 estudiantes de primer curso de diferentes grados de la Facultad, todos ellos alumnos de la asignatura Antropología. Con la lección magistral

los estudiantes pudieron introducirse en la excepcionalidad del ser humano en el Universo desde el punto de vista científico, complementando la visión humanista que se ofrece en la asignatura.

#### **2.2.5. Entrevista publicada en el *magazine cultural Jot Down* “Tender puentes: una conversación con Javier María Prades y Juan José Gómez Cadenas”.**

Esta entrevista, realizada por Ángel L. Fernández Recuero, y titulada “Tender puentes: una conversación con Javier María Prades y Juan José Gómez Cadenas” está publicada desde el mes de mayo de 2016 en *Jot Down Cultural Magazine*, o simplemente *Jot Down*, que es una revista cultural española fundada en 2011, que cuenta con una versión en línea y otra en papel. En marzo de 2012 la revista tenía un promedio de 400.000 visitas mensuales, y en agosto del mismo año alcanzó 656.709.

A continuación se reproduce el contenido de la entrevista publicado:

*Conversamos con **Javier Prades** (Madrid, 1960) y **Juan José Gómez Cadenas** (Cartagena, 1960). Javier es licenciado en Derecho y doctor en Teología. Actualmente ejerce como rector de la Universidad Eclesiástica de San Dámaso. Juanjo estudió Ciencias Físicas en la Universidad de Valencia y más tardé completó su formación académica realizando estudios de posgrado en la Universidad de Stanford. Ahora lidera el proyecto internacional NEXT, cuyo objetivo es comprender la naturaleza intrínseca del neutrino y de la materia oscura.*

*Sus tesis doctorales fueron muy diferentes. La de Javier se denomina El misterio de la inhabitación de la Trinidad en los escritos de Santo Tomás; la de Juanjo lleva por título Estudio del calorímetro electromagnético *forward* de Delphi: Aplicación a la búsqueda del Boson de Higgs HO en LEP-I. Quedamos con ambos para comer en el restaurante*

ecológico [Mama Campo](#) con el objetivo de buscar, si los hubiera, puntos de encuentro entre la ciencia y la religión. Juzguen ustedes.

**En 2012 Richard Dawkins y Rowan Williams (entonces arzobispo de Canterbury y cabeza de la Iglesia de Inglaterra y la Comunión Anglicana) protagonizaron un debate sobre ciencia y religión que fue seguido por muchísimas personas. ¿Qué pueden aportar este tipo de diálogos a la sociedad?**

Javier: Lo primero es ayudar a remover las dificultades que se han arraigado por una historia difícil, con momentos de conflictos graves. Hay que tener en cuenta que cierta divulgación social sigue a veces dominada por ideas como que la ciencia y la religión — o la ciencia y la teología— son dos esferas separadas, en el fondo incompatibles o incluso opuestas, donde la victoria de una es la derrota de la otra. Creo que hoy tenemos margen para retomar la cuestión en otros términos y este tipo de diálogos ayudan a acercarla al público.

Juanjo: Dawkins es un ateo militante, y un aguerrido defensor del método científico. Sus libros han tenido una influencia enorme. Rowan Williams es un eminente teólogo y su proyección humana y social es impresionante. Vale la pena ver el debate y darse cuenta de cómo este par de intelectuales, a pesar de sus profundas discrepancias, se esfuerzan en encontrar áreas comunes, e incluso cuando difieren nos enriquecen con su inteligencia y erudición. Es un debate que te permite disfrutar del puro ejercicio de la razón, algo extraordinario en unos tiempos, como los que nos ha tocado vivir, en los que se da por sentado que razonar es innecesario. El debate político en los últimos tiempos, plagado de clichés, eslóganes y falsedades, es un buen ejemplo de esta triste situación.

**Ambos habéis nacido en 1960 y dedicáis vuestra vida a la docencia y a la investigación. ¿Qué tienen en común un doctor en Teología y un doctor en Física, además del nivel universitario?**

Javier: Al nacer en el mismo año y en el mismo país hemos compartido una historia común, la de la España del desarrollo económico, de cambios culturales y sociales que no podíamos ni imaginar, la transición política... Probablemente, hemos percibido estos episodios con una afinidad generacional que no tendríamos con otros, mayores o más jóvenes. Y luego, en el ámbito de las inquietudes y la sensibilidad, compartimos — y lo hemos advertido con sorpresa y simpatía— una pasión por la realidad y un amor a la razón. Estas dos categorías son, a mi juicio, los primeros pilares de ese puente que queremos tender.

Juanjo: Para mí hay otro elemento, y es que a mi edad aburre un poco limitarse a conversar con la gente que piensa como uno mismo. A mí me entusiasma haber encontrado —por puro azar— a Javier y descubrir que tenemos afinidades personales, intelectuales y generacionales, vamos, que hay química entre nosotros. Me atrae que una conversación con él empiece por la cosmología o los neutrinos, pase por nuestros recuerdos de la Transición, bordeé cuestiones sobre inteligencia artificial, se pregunte por el sentido del mal y se recree en Kant, todo esto sin hacerle ascos a unas bravas con un par de cañas. Creo que esa atracción entre polos opuestos también le gusta a Javier, de hecho tengo pruebas de ello. Recientemente presentó un libro suyo sobre teología, y los tres ponentes que le acompañaron en esa presentación eran un científico declaradamente agnóstico —yo mismo—, un conocido filósofo e intelectual convertido al judaísmo y una destacada filósofa y feminista con bastantes manifestaciones anticlericales en su currículum. Cuando le pregunté a Javier sus razones para invitar a tan peligrosas amistades me contestó que prefería hablar con gente de fuera de la Iglesia porque con los teólogos ya tenía otras ocasiones. Mi lectura de esto es justamente la misma que te estoy dando. La búsqueda del otro, del otro que es a la vez tu opuesto y tu *semblable*, como dicen los franceses. Me parece que es una de las obligaciones del intelectual.

**¿Hay verdades indemostrables en la ciencia y la religión?**

Javier: Quizá sea más interesante empezar teniendo en cuenta la otra cara de la moneda, las verdades demostrables, quiero decir, el espectáculo sorprendente de que somos capaces de entender a fondo muchos aspectos de la realidad. No buscaría el encuentro entre ciencia y religión empezando por lo puramente indeterminado. Es decisivo reconocer a la ciencia, pero también a la filosofía y a la teología, la confianza sobre la capacidad de la razón humana para revelarnos cosas verdaderas. Verdades que se juegan en distintos ámbitos. La razón puede descubrir muchísimas cosas: lo vemos estos días con la observación de las ondas gravitacionales. Son proezas del conocimiento, que reposan en nuestra capacidad para reconocer la verdad. Creo que un diálogo constructivo entre ciencia y religión puede partir de esa capacidad de la razón para identificar la verdad.

Juanjo: Estoy de acuerdo. El uso de la razón como instrumento de búsqueda de la verdad no es una metodología exclusiva del método científico, de hecho, me parece que lo hereda de la filosofía. La teología de Javier se basa en la misma metodología y ofrece un territorio común.

**Decía Francisco Vázquez que la única manera de interesarse por Dios era mediante la razón humana. Entonces, la verdad revelada, ¿qué papel tiene?**

Javier: Puedo coincidir con la observación, porque si no se respeta la razón no se honra a Dios. En cuanto a la revelación (me refiero al cristianismo) tiene un papel singular sobre el que luego podemos volver. Pero querría insistir en algo previo. En nuestro mundo occidental se ha vuelto problemática la relación entre el conocer y el creer. Parece inevitable lo que llamaría una mutua exterioridad. Si una cosa es acorde a la razón, no tiene nada que ver con la fe revelada. Y si algo pertenece a la revelación, es ajeno a la razón. Esa división tiene raíces antiguas y ha generado dificultades de envergadura. Es uno de esos temas que debemos reconstruir con un diálogo paciente para rescatar una manera de concebir la razón que pueda contemplar distintos ámbitos, y que permita entender por ejemplo que la religión no es algo puramente



arbitrario o sentimental, aunque su forma de conocer sea diferente de la de las ciencias o la filosofía, precisamente por lo singular de su objeto.

Juanjo: A mí, en este sentido, me resulta interesante echar la vista atrás y darte cuenta de que no hace tanto tiempo, esta dicotomía no existía. **Isaac Newton**, que es probablemente el físico más importante de la historia, no tiene ningún conflicto en proponer las leyes de la gravitación universal y asumir sus verdades reveladas y su religión cristiana. Da la impresión de que esta evolución hacia la confrontación es una cosa reciente y desde luego no me parece necesaria. Un diálogo razonable admite diferencias de puntos de vista, pero no se recrea en la confrontación y mucho menos en la descalificación del otro. Por el contrario, se interesa en averiguar si el otro punto de vista tiene algo que ofrecer. Se trata de dialogar para aprender, más que para rebatir.

**Actualmente se considera que el método científico es la única vía adecuada para obtener conocimiento. Sin embargo, tras cada revolución científica la verdad alcanzada se demuestra incompleta o directamente falsa. ¿Cómo evaluamos la validez de un método de acercamiento a la verdad?**

Javier: Necesitamos ensanchar la noción de la razón para comprender que el método científico aplicado al conocimiento de la realidad se ha adaptado en función de su objeto. Hay un largo camino en el que el pensamiento occidental ha explorado las características del método científico. Pensemos en la preocupación de **Descartes** o de Kant y luego de **Husserl**... Sienten la necesidad de identificar las características de un conocimiento universal objetivo, que funcione sin contaminación ideológica o pasional. Y los motivos de esa preocupación vienen de una historia compleja que concierne a Europa y donde desde luego estuvo implicada la religión. Uno de los resultados fue el progreso extraordinario del conocimiento tecnocientífico, así como su aceptación social, hasta alcanzar el prestigio que tiene hoy en día, en que es el único modo incontestado del saber socialmente compartido. Si tú quieres publicar una cosa, basta que digas: según un estudio científico... [*Risas*]. Es curioso que haya adquirido la

credibilidad que tenía la doctrina religiosa. Ahora bien, ¿eso significa que no hay que contextualizar ese método para darnos cuenta de que los hombres podemos conocer la realidad en más aspectos que los accesibles a la tecnociencia? Aspectos que son los más importantes para la vida de cualquiera: los afectos, la convivencia social y política, el conocimiento íntimo de las personas. Imagínate que se quisiera explicar lo que es una persona o sus relaciones solo en términos de ADN y funcionamiento neurobiológico. ¿No hay una manera razonable de acceder a otros aspectos de la realidad? Yo creo que sí. Ahí es donde se especifican los métodos que permiten decir qué tipo de evidencias y de certezas son posibles. Y son distintas las certezas morales que las evidencias científicas. Normalmente, la gran ausente de estos debates es la filosofía.

Juanjo: En efecto, el hecho de que la ciencia, hoy en día, sea tan predominante a la hora de explicar el mundo tiene mucho que ver con el gran éxito que ha tenido en su ámbito. Pero eso no implica que no tenga limitaciones. El teorema de Gödel asegura la existencia de proposiciones que son a la vez ciertas e indemostrables. La cosmología moderna ignora de qué está hecho casi todo el Universo, llamamos “materia” y “energía oscura” a nuestra ignorancia. Nadie sabe lo que hay más allá del horizonte de sucesos de un agujero negro ni cómo emerge la conciencia. Y por supuesto nadie sabe qué había antes del *big bang*. Sabemos que la velocidad de la luz es una constante del universo, pero no sabemos por qué. Sabemos el valor de la constante de estructura fina y de la masa del electrón y del ángulo de mezcla entre neutrinos muónicos y tauónicos, pero no sabemos por qué esas cantidades tienen esos valores y no otros. Sabemos también que vivimos en un universo de proporciones gigantescas en el que ocupamos un lugar aparentemente insignificante. Nuestra ciencia nos informa de todo eso y mucho más, pero no nos dice quiénes somos ni por qué estamos aquí, no nos conforta con el propósito de nuestra existencia —aunque tampoco nos ofrece pruebas irrefutables de que tal propósito no exista—. El universo es asombroso y sobrecogedor y a la hora de explicárnoslo la ciencia nos acompaña solo un trecho del camino. La búsqueda de la verdad más allá de las fronteras hasta las que puede llevarnos tiene que utilizar otras herramientas. Religión, intuición, literatura... con esto no quiero decir

que la noción de Dios sea inevitable. De hecho, para mí no lo es. Pero reconozco que para otros sí puede serlo.

**La verdad es indefinible. Está demostrado matemáticamente.**

Juanjo: Hay cosas que son verdad y es indemostrable que sean verdad. Y esto es un tema matemático, no es una afirmación filosófica.

Javier: El mundo en el que estamos es interesante. En él conviven influencias muy distintas. Sigue teniendo vigencia social aquel ideal absoluto del saber científico, aunque no responda ya al punto en el que está hoy la ciencia. Las adquisiciones científicas, desde **Heisenberg** y **Gödel** para acá, aportan una modestia junto a la grandeza de la física y la matemática. Tenemos también el pensamiento posmoderno, normalmente considerado nihilista o relativista. Puede serlo sin duda en muchos pensadores. Pero también cabe pensar, por ejemplo, que un **Foucault** está haciendo una crítica a la concepción tecnocrática de la verdad. Es una crítica desde una mirada posmoderna que reivindica la verdad como acontecimiento. Habría que entender a fondo qué quiere decir, pero me gusta pensar que es como un grito humano, una especie de sublevación contra una comprensión rígida de la inteligencia de la verdad, plegada a un canon tecnocrático que se nos queda estrecho. Es como si por muchas vías reapareciese la intuición de que la mente humana no puede abarcar por completo lo real. ¿Eso va a favor del hombre o en su contra? Ahí todos tenemos que ponernos sobre el tapete.

**Parece que la religión siempre va un paso por detrás de la ciencia. ¿A qué es debido?  
¿Es una suerte de seguridad jurídica necesaria?**

Javier: Es una observación recurrente; siempre aparece... Haría falta matizar sin duda. Por lo que toca al judeocristianismo occidental, al encontrarse con el mundo griego dio lugar a una singularidad cultural muy interesante en la historia humana, en cuyo cauce nació la ciencia moderna... No se pueden valorar por igual todas las culturas o religiones respecto al ejercicio de la razón o la conciencia moral...

Juanjo: Hay que llevar cuidado con la noción, tan en boga hoy en día, del relativismo, la idea de que toda cultura o sistema ético es equivalente a cualquier otra. A primera vista, parece perfectamente razonable. Pero creo que a todos nos repugnaría una cultura que admitiera el asesinato infantil, por poner un ejemplo.

Javier: La idea de que la religión va por detrás de la ciencia puede ser el eco de las dificultades a las que nos hemos referido al empezar. ¿Son inevitables? Creo que no, creo que es algo coyuntural. Por desgracia, en un momento dado se produjo un conflicto y, cuanto antes, conviene superar ese punto muerto, si la teoría científica delimita bien sus métodos propios y sus relaciones con otros saberes, y si la religión (de nuevo pienso desde el cristianismo) recupera y profundiza su imprescindible diálogo con la razón.

### **¿Los católicos estáis a favor del multiculturalismo?**

Javier: Prefiero una expresión que me parece más sugerente porque provoca más a pensar: el proceso de mestizaje de culturas. Si el multiculturalismo se expresa en el modelo de gueto, como se ve por desgracia en no pocos lugares de Europa —acabo de volver de Bélgica—, no estoy a favor de ese modelo. Ese modelo desvela la fragilidad cultural, antropológica y social del que acoge. Prefiero hablar de mestizaje de culturas, que permite el reconocimiento del otro, porque el otro nunca será tan distinto de mí como para no ser un *alter ego*, otro como yo. Es algo que está en la entraña del cristianismo: ser universal. El cristianismo tiene una aspiración no étnica, que se realiza históricamente acompañando y asumiendo el proceso de mestizaje de culturas, en el sentido en que lo han entendido algunos autores contemporáneos.

### **¿Hay incompatibilidad entre aceptar el modelo de creación del universo inflacionario y que exista Dios?**

Javier: No tiene por qué haber incompatibilidad entre una teoría propia del saber científico y una afirmación filosófica o religiosa. Y los modelos científicos van cambiando con el tiempo. En el XIX ni se consideraba la idea de un universo singular y

en expansión, idea que en principio cuadra mejor con una visión religiosa de creación, y se pensaba que el universo era eterno, inmutable y estático. Quien hubiera dicho lo contrario en el ámbito de la ciencia hubiera sido poco menos que desterrado, ya que el universo era una magnitud infinita. Por eso se añadía, pasando a otro ámbito, que junto a ella no podía haber un Dios, porque eran dos infinitos que se excluían. La hipótesis del *big bang* surge en el ámbito científico y lleva a revisar profundamente la noción del universo físico. No sugiero con ello que debamos ir a posiciones del llamado «creacionismo» en el ámbito científico, sino que sencillamente observemos la evolución de los modelos de astrofísica que se van proponiendo, para comprender cada vez mejor la realidad en su dimensión cosmológica, física. Y sigue siempre abierta la pregunta, digamos metafísica, que requiere la intervención de otros modos de usar la razón. Para evitar un falso concordismo hay que hacer el trabajo fundamental, al que me vengo refiriendo, de un ejercicio global de la razón, atendiendo a los presupuestos epistemológicos del saber científico. A mi modo de ver, es en ese ámbito donde será más fácil encontrarse.

Juanjo: Inevitablemente, además, el científico se pregunta: ¿y qué hubo antes del *big bang*? La tendencia natural del pensamiento, y en particular de los modelos científicos y matemáticos, es seguir buscando un porqué, y no son pocas las posibles respuestas, algunas muy atractivas intelectualmente. Por ejemplo, quizás nuestro universo no sea sino una burbuja en un enorme multiverso. Esta «teoría» permitiría entender, por ejemplo, los valores de las constantes físicas como la velocidad de la luz o la carga del electrón, postulando que en cada uno de los infinitos universos-burbuja que se crean en el multiverso esas constantes tienen un valor diferente, el nuestro es simplemente uno de tantos, en el que esas constantes han hecho posible la emergencia de la vida y la inteligencia. Pero es importante darnos cuenta de que hay que ponerle comillas a la palabra «teoría». El método científico se basa en poder contrastar hipótesis y que yo sepa nadie ha dado con una manera razonable de contrastar la hipótesis del multiverso. Es una idea elegante y sugestiva, al menos para los científicos, entre los que me incluyo, pero tan indemostrable, al menos hoy en día, como la existencia, o no, de Dios.

**John Wheeler hizo una analogía del universo como un circuito autoexcitado. En física cuántica, ¿es cierto que de la nada se puede crear algo, aunque sea un milisegundo?**

Juanjo: En física cuántica lo que es cierto es que la nada fluctúa, o, para ser más exactos, lo que fluctúa es el vacío cuántico, que puede generar pares de partículas virtuales, que se crean y se destruyen constantemente. El vacío cuántico es mucho más rico que el vacío clásico, al que sí podemos asociar con la noción clásica de *nada*. La posibilidad de que todo nuestro universo sea una fluctuación del vacío cuántico es completamente compatible con la física moderna.

Javier: Vuelvo a lo que decía Juanjo sobre las preguntas que se hace el científico. El científico es un hombre, y en cuanto tal busca una explicación unitaria de lo real. Si el científico está investigando la antimateria, o el neutrón o el protón, a veces se concibe como un especialista tan enfocado en lo que estudia que no quiere oír hablar de nada que no sea su objeto de estudio, como si no hubiera nada más.

Juanjo: Y algunos no salen de ahí.

Javier: Y luego tienes otra posición, que es la del hombre que tiende a buscar una explicación global de su vida y del mundo. En este caso, entran en juego muchísimos más saberes que los que se siguen de la observación científica de un fenómeno dado. Los hombres tenemos una exigencia de explicación unitaria, que nos es muy propia. **Habermas** tiene una observación interesante a este respecto. Es un tipo de pensador que ha abierto espacio al diálogo público con la religión. Dice que intentar pasar desde la explicación científica de un punto particular a una tesis totalizadora no es ciencia sino mala filosofía. El hombre de ciencia puede y debe hacer ciencia, y de ahí se seguirán normalmente consecuencias buenas en su ámbito. Pero si en cuanto científico transita de este punto de la explicación científica a una explicación completa de la realidad, se produce un salto injustificado. Y si lo que se quiere sostener es que la ciencia en cuanto tal es la explicación universal de todo, esa no es una afirmación científica. Y se reabre el debate...

**El ejemplo lo tenemos con el famoso teorema de Gödel. Se saca siempre de su ámbito de aplicación para explicar otras cosas.**

Javier: Estuve hace tiempo en una mesa redonda en la universidad con un físico de primera categoría. En el diálogo posterior venía a sostener, a partir de la explicación del principio de indeterminación en la mecánica cuántica, que a su hijo no le debía orientar o indicar nada como verdadero porque su libertad era indeterminada. Supongo que cabrá concebir así la educación de un hijo... pero no es razonable hacerlo en virtud del estudio del teorema de Gödel.

Juanjo: Me parece que a menudo se comete el error de sacar un determinado ámbito de conocimiento de su contexto. El teorema de Gödel puede asegurarnos la existencia de proposiciones ciertas pero indemostrables, pero la educación de un niño se interesa más por cosas tan humildes como respetar a tu vecino, aprender a dialogar, controlar tu frustración, e interesarte por el otro, la célebre, preciadísima y se diría que cada vez más escasa empatía con los demás. Quizás todas esas cosas sean también proposiciones indemostrables, pero en ciencia existe la noción de la «teoría efectiva» —la química es una teoría efectiva de la física y la biología, una teoría efectiva de la química— que nos permite abarcar un espectro más amplio de la realidad a cambio de simplificar el problema, de redefinir su contexto. Una teoría efectiva de la educación posiblemente nos permita enseñar a nuestros hijos a ser nobles y altruistas, sensibles y compasivos, a pesar de las indeterminaciones matemáticas y filosóficas inherentes.

Javier: A veces parece que desde los experimentos sobre los electrones se puede inferir que es imposible decidir si un niño debe o no darle patadas a su perro...

Juanjo: Y esa inferencia es errónea. Porque el electrón es un objeto que sabemos describir con una teoría matemática coherente y predictiva. Pero un niño no es un electrón y no puedo describirlo como la suma de todos sus electrones, que era el sueño de **Laplace**. Así que necesito una teoría efectiva. Y como los niños y los perros

están bastante distantes en el ámbito de la razón de los electrones, es mejor guiarse por otros principios que el de incertidumbre cuántica a la hora de construirla. A lo mejor con el sentido común y la común ética nos vale.

Javier: Necesitamos urgentemente una buena teoría de los usos de la razón. Porque educar a un niño implica utilizar la razón. Ángel, no sé si tienes hijos, digo yo que no querrás educarlos en la pura irracionalidad espontánea. Y cuando se quiere educar de modo razonable, no se tratará de considerarlos del mismo modo que si fueran electrones, por ejemplo. En este orden de cosas es donde veo más importante tender los puentes. En tiempos como los actuales, que no tratan demasiado bien a la razón, curiosamente.

**Parece una paradoja. Que haya tanto seguimiento de la ciencia y, sin embargo, la ciencia, que se supone que está basada en la razón, deje de lado a la razón cuando no está dentro de la ciencia.**

Javier: A mi juicio, este es uno de los campos preliminares para que la conversación ciencia-teología o ciencia-religión no se convierta en un diálogo de sordos. Si fuera así, al final volveríamos a crear guetos, no étnicos sino intelectuales. Y, en cambio, no nos conviene esa lógica de las paralelas. ¿Por qué? Porque hay un espacio de interés común para todo ser humano que es el de fomentar la vida buena. Un interés compartido por la comunidad científica, y también por la comunidad social y por la comunidad religiosa.

Juanjo: Yo creo que un diálogo sincero y atrevido puede ser muy enriquecedor. Y creo que ambas partes tienen que ser sinceras y atrevidas. El intelectual religioso tiene que ponderar la información que le da la ciencia, datos que aseguran, por ejemplo, que somos apenas diferentes —genéticamente hablando— de nuestros primos los grandes simios y, si me apuras, del resto de los mamíferos. La idea del hombre como centro de la creación, como ser especial, hay que valorarla no solo en el contexto de un universo gigantesco en el que parecemos ocupar un lugar insignificante, sino en el de un planeta en el que somos los últimos en llegar, un producto más, se diría, de la ciega



rueda de la evolución. Pero el científico tiene que pararse a pensar que no tiene respuestas válidas a cuestiones tan elementales como si es lícito comer niños fritos. La ética pertenece al ámbito de la razón y, sin embargo, no es fácil de abordar desde una perspectiva y metodología científica. Y aquí se puede optar por el relativismo y asegurar que todas las opciones morales son equivalentes —amar a tus hijos o comértelos para desayunar, por ejemplo—, o bien se puede defender que existe una verdad ética a la que tenemos acceso usando la razón. En este ámbito, las herramientas de la filosofía y quizás la teología pueden ser más útiles que la metodología científica. En mi caso, estoy convencido de que la verdad ética existe, que el amor a los hijos y a los padres es una verdad ética central. Ese punto de vista lo comparto con un teólogo cristiano como Javier. De ahí que me interese y me enriquezca dialogar con él.

### **¿Hay que tratar a todas las religiones igual?**

Javier: Yo creo que hay que tratarlas con respeto, en el sentido de que hay que respetar a todas las personas y no se puede demonizar de antemano a nadie, siempre que a su vez respeten una visión social y cultural compartida. Pero creo además que es legítimo y coherente con lo que estamos diciendo que se pueda hacer una valoración de las distintas posiciones. Si tú me dices que tu religión consiste en hacer sacrificios humanos... tendré que poder decir, de acuerdo con la condición humana compartida, que eso atenta contra la dignidad humana... ¿o no? Porque luego, cuando se trata de la ablación del clítoris, no se admite el relativismo cultural. ¿O sí?

**No, no se admite.**

Javier: O cuando se habla de la explotación sexual de los niños en ciertos países de Asia, no consentimos que se diga que hay una predisposición interna en esa cultura, y que por tanto lo que nosotros consideramos abusar de un niño no es una aberración, porque nosotros somos occidentales y no comprendemos que entre el niño y el adulto en esa cultura, por seguir con el ejemplo, hay una correlación interna que hace que

eso no sea un crimen aunque a nosotros nos lo parezca. Nos rebelamos. Y no aceptamos que la definición de genocidio, por poner otro ejemplo, no sea universal.

### **¿Existe una minusvaloración de la sociedad actual sobre el cristianismo?**

Javier: En estos tiempos es la religión más perseguida violentamente. No en Occidente, pero sí en el resto del mundo, donde decenas de miles de personas mueren al año por el puro hecho de ser cristianas. Es muy impresionante. Los europeos tenemos el conflicto de sabernos herederos del cristianismo y de estar a la vez incómodos con el cristianismo, por eso nos cuesta mucho a nivel institucional y cultural decir una palabra en favor no digo del cristiano como yo, que no me siento perseguido cruentamente, sino del cristiano de Pakistán o de Irak o de Egipto o de Nigeria... Hoy el cristianismo no es una fuente de intolerancia, al contrario, es un factor de educación para la paz.

Juanjo: Estoy de acuerdo con Javier en que los europeos nos sabemos herederos del cristianismo y nos sentimos incómodos siéndolo. En España, suscribimos nuestra herencia católica y a la vez renegamos de ella. Conviene no olvidar que la Iglesia católica es un sistema humano y sus miembros son humanos también. Todos conocemos las limitaciones que eso conlleva, y ahí están filmes imprescindibles como *Spotlight* para dejarlo bien claro. Pero, al igual que no negamos la democracia a pesar de sus múltiples problemas, no hace falta apresurarnos a negar nuestra herencia cristiana por los problemas que se derivan de la estructura y limitaciones de la Iglesia católica. Un agnóstico como yo se siente razonablemente cómodo en el sistema de valores éticos y estéticos judeo-cristiano-griego-romano, aunque no lo suscribo incondicionalmente ni tampoco lo considero exclusivo. Pero es una buena referencia.

### **En cada época hay temas que son tabú, no se pueden hablar.**

Juanjo: Exactamente. Yo abandoné la práctica activa de la religión católica siendo un chaval de once o doce años. Y fue por razones múltiples. Me aburría en misa y era incapaz de creerme la realidad de los sacramentos, así que abandoné la práctica de la religión sin dudarlo y sin remordimientos y, como aquel que dice, no volví a pensar en

ello. Treinta años más tarde publiqué mi primer libro de relatos, *La agonía de las libélulas*, y uno de mis amigos, profesor de universidad, tras hacer una crítica muy valiosa, anota: este libro de relatos podría haberlo escrito un cura. No lo hace de manera peyorativa. Se limita a recalcar que los relatos de ese libro reivindican una serie de principios éticos, una colección de valores, un posicionamiento vital que refleja mi educación cristiana, o si se prefiere judeo-cristiana-greco-romana. Descubrir al cura que me escribe los cuentos no me ha hecho dejar de ser agnóstico. Pero hay que reconocer que me llevo bien con él.

### **Estás en la búsqueda.**

Juanjo: ¿Y quién no lo está?

Javier: En los episodios que citaba Juanjo está la grandeza y el riesgo del método cristiano. El cristianismo dice que Dios se ha hecho hombre, lo cual es de una audacia descomunal. Se trata de una pretensión inaudita sobre quién y cómo es lo divino, que pudo resultar inaceptable en el pasado y también ahora. Se afirma nada menos que la presencia de lo divino, que sería lo más lejano e indescifrable para el hombre, se ha hecho carne y la puedes encontrar fácilmente, de modo casi familiar. Yo redescubrí a Dios gracias a que encontré personas en las que reconocí una diferencia, un plus de humanidad, una calidad distinta que me hacía desear esa forma de vivir. Es como si vieras una diferencia de potencial. Y te dices: aquí hay algo más, que me atrae. Volví al cristianismo de una manera consciente, por atracción. Y eso da un valor extraordinario al testigo, al mediador humano. Es como la gratitud que tienes hacia las personas que han sido para ti grandes maestros, o al padre y a la madre. Son experiencias impagables porque solo a través de relaciones así se adquieren cosas esenciales en la vida. Por eso, cuando esas relaciones se tuercen, y una experiencia de paternidad o maternidad, o la de un maestro, se traicionan, el daño es mucho más grave que si te engaña el quiosquero que vende los periódicos. Pues bien, esa misma es la grandeza y el límite del método cristiano: Dios ha querido apostar tanto por la libertad humana como para pasar a través de la libertad de otros hombres. Y eso que desde **Nietzsche**

para acá habitualmente se presenta el cristianismo como la antilibertad. Creo que es lo contrario; si es que Dios se la ha jugado apostando sobre nuestra libertad...

Juanjo: Aunque pueda ser una blasfemia, mi revisión de los principios cristianos me lleva últimamente no tanto a la idea de que Dios se hizo hombre como a que es posible que el hombre se pueda hacer Dios con el tiempo.

Javier: Si quieres puedo darte una variante perfectamente ortodoxa... que es precisamente el resultado de la encarnación. Cuando se habla de la divinización del hombre, la cuestión es si se autodiviniza o si recibe la divinización de otro. Al final, que el hombre, siendo lo más noble de la creación, pueda ser divinizado... no es tan altisonante. Lo llamativo es —no por atentar contra el dogma, sino contra la razón— que el hombre, que sabe que no es Dios, tenga la presunción de hacerse Dios a sí mismo. Si no eras Dios, nunca serás Dios. Y si eras Dios, ya lo eres desde siempre.

**Existe el transhumanismo. ¿Hasta qué punto puedo divinizar con la tecnología? La manipulación genética.**

Javier: Son fronteras recientes y no las conozco bien, pero son muy provocativas. Al escuchar algunas explicaciones sobre las inmensas posibilidades de la tecnología no deja de percibirse una aspiración fáustica. Cuando uno tiene poder, en este caso tecnocientífico, imagina una mejor condición para sí. Un poder para mejorarnos, para salvarnos. ¿Por qué se nos ocurren estas cosas? No me parece en primer lugar una amenaza a la religión, sino una mutación de la pregunta última sobre nuestro destino. Es decir, llegaremos a salvarnos por nosotros mismos... seremos Dios. ¿Y por qué tenemos que tener en la cabeza esta perspectiva? Podríamos limitarnos a decir que se ha hecho este descubrimiento tecnocientífico o aquel otro... pero de repente decimos: esta es «la» alternativa. Ya por fin no necesitamos a Dios. Este Dios tan invasivo, que restringía los ámbitos de la libertad social... Pues bien se le han ido quitando espacios a la influencia social de Dios. ¿Qué le queda? Es como privar a Dios de su divinidad. Pero le podemos dar la vuelta a la cuestión. Es asombroso que, cada vez que se avanza en alguno de esos ámbitos, se lea enseguida en clave de conquista de una humanidad o

de una transhumanidad o de lo que venga, que no sé lo que vendrá, frente a una exigencia curiosamente sentida de salvación, de divinización, o de endiosamiento... llámalo equis. ¿Por qué? A mí me hace pensar.

Juanjo: Aquí hay un buen símil que puede ayudar a explicar esto, y es considerar cuál es la posible diferencia entre las dos especies más inteligentes del planeta: la especie más inteligente del planeta, como es bien sabido, y todo aquel que ha leído *El autoestopista galáctico* sabe, son los delfines. Los segundones somos los humanos. Considerad por un momento que esta afirmación sea cierta. Después de todo, los delfines tienen un cerebro enorme y muy convolucionado. Considerad: ¿por qué los delfines siendo más inteligentes que nosotros —aceptemos esto por un momento— no han invadido de una manera tan tumoral el planeta como hemos hecho los autodenominados *sapiens*? ¿Podría ser que el tipo de inteligencia de los delfines es tal que a ellos, siendo muy inteligentes, les basta con disfrutar de su tranquila existencia en el mar, de la filosofía acuática, las matemáticas y la física de ultrasonidos? Porque inteligencia no implica necesariamente deseo de cambio, deseo de manipulación, deseo de transformación, deseo en último término de determinar. Todo esto parece que es otra característica adicional y no necesariamente asociada a la inteligencia. Los *sapiens* tenemos esta voluntad de transformarlo y manipularlo todo, de entenderlo todo, que de paso nos ha llevado a destruir mucho, incluyendo a la mayoría del resto de las especies del planeta que han tenido la mala suerte de cohabitar con nosotros. Es una característica especial, que quizás no sea otra cosa que locura colectiva y nos lleve a autoexterminarnos cualquier día de estos. O quizás nos lleve a trascendernos, a inventar algo nuevo, diferente. ¿Quizás mejor? Sin duda mucho más poderoso. Podemos estar en camino de crear un Dios y, como nos avisa **Harari** en su imprescindible libro *Sapiens*, ¿existe algo más peligroso que un Dios que no sabe lo que quiere? Ya os dije que me iba a poner blasfemo.

Javier: Eso nos obliga a repensar qué significa la inteligencia y qué significa ese deseo de entenderlo todo, y cómo se articula la dimensión racional con el resto de las aspiraciones de bienestar definitivo, de seguridad, de no necesitar un Dios, o

necesitarlo. ¿Por qué surge esto? ¿Por qué permanece —como dice un pensador alemán— este rumor inmortal, esta inquietud nunca del todo extinguida?

**La conducta religiosa es un fenómeno exclusivamente humano del que no se ha encontrado un equivalente en otras especies animales. ¿Consideráis la religión una ventaja evolutiva?**

Juanjo: No necesariamente. Los delfines no son religiosos —que sepamos— y les ha va bastante bien. Las bacterias no son religiosas —de eso estamos bastante seguros— y les ha ido muy bien. Es un elemento a considerar, pero no necesariamente una explicación. Puede que la afinidad por la religión sea una ventaja evolutiva y puede que sea un efecto colateral, algo que surge cuando nuestro cerebro se adaptó a tirar piedras con buena puntería. Quizás la ventaja evolutiva era la capacidad de apuntar, de predecir dónde iba a estar la presa cuando lanzábamos el proyectil y, a partir de esa ventaja, nuestra máquina de pensar desarrolla la capacidad de imaginar, que no es sino una versión extendida de la capacidad de predecir dónde va a estar el antílope o el león. Pero nuestra imaginación es como una caja de Pandora, cuando la abrimos salen de ella todos los ángeles y todos los demonios. Yo creo que Dios es una de nuestras imaginaciones, pero creo también que, precisamente porque somos capaces de imaginarlo, podemos crearlo. «Y el hombre creó a Dios a su imagen y semejanza...». Peligroso, ya lo he dicho. Pero interesante.

Javier: Puede ser una explicación, como dice Juanjo, de algo que en todo caso sería una ventaja evolutiva... Según un estudio científico (ves, yo también apelo a la aureola de la ciencia...), las monjas de clausura norteamericanas tienen más esperanza de vida que la media de las mujeres americanas, y gozan de mejor calidad de vida, pero no creo que nadie se meta a monja de clausura pensando en que así vivirá noventa años apaciblemente. Cuando Juanjo habla de sus hijos lo hace de una manera muy conmovedora; es uno de los rasgos que más me persuaden en él. Cuando amas a tus hijos sabes que, si coges a tu hijo de la mano, en ese movimiento están implicados decenas de niveles de explicación real: motrices, neuronales, biológicos. Todos

necesarios. Cuando tú levantas a un hijo en brazos... esta noche cuando vayas, si lo ves, lo levantas en brazos y le das un beso. Consciente de todos estos niveles de implicación, y consciente de que ciertas partes del cerebro se activan de una manera concreta, tú dices: ¿esto es todo? ¿El orden neurobiológico me explica plenamente la relación con mi hijo o me explica a mí la relación con mi padre, o la relación por la cual reconozco que existe Dios, hasta el punto de darle mi vida? Si además, gracias a esa relación voy a vivir hasta los noventa en un contexto humano que me va a hacer más positivo, pues mejor, pero la explicación de la realidad no sería exhaustiva. Necesitamos llegar hasta el último nivel de la explicación de nuestras vidas.

**Muchos neurocientíficos creen que la conciencia no es más que una ilusión. ¿Se puede decir que si una IA supera el test de Turing tiene conciencia en el mismo sentido que la tenemos los humanos?**

Juanjo: Este es un tema que me preocupa y que acabo de atacar a través de un relato que se llama *El dilema de Turing*, publicado por la editorial Nextdoor. En todo caso, afirmar que la conciencia es solo una ilusión me parece equivalente a afirmar que la conciencia es obra de Dios. Se trata, en ambos casos, de proposiciones indemostrables, al menos por ahora. La naturaleza de la conciencia es una de las incógnitas más profundas del conocimiento y hasta no hace mucho muy pocos científicos se atrevían a salir del armario y tratar de estudiarla. Pero los tiempos han cambiado y entender el cerebro (y esa cosa que llamamos mente) es uno de los grandes retos intelectuales y científicos del próximo siglo. Pero no nos podemos olvidar de que en el cerebro hay cien mil millones de neuronas, y desarrollar una teoría efectiva de esa máquina prodigiosa no va a ser fácil ni cosa de un día. Antes de explicar la conciencia tenemos que entender el lenguaje, un fenómeno absolutamente fascinante, y que al parecer ninguna otra especie del planeta, incluyendo los delfines, posee, al menos a nuestro nivel de complejidad. Quizás sea el lenguaje el que nos permite crear un mundo imaginado que se superpone al mundo real. Quizás el lenguaje nos permite imaginar a Dios. Eso no garantiza que exista. Podría ser perfectamente una imaginación colectiva, como lo es el dinero o la literatura. Somos

una especie que hace de mentir un arte. Toda la literatura es por definición una mentira.

Javier: Hombre, una mentira...

Juanjo: Son cosas que nos hemos inventado.

### **¿Ficción?**

Juanjo: Ficción es la manera de decirlo elegante, pero te estoy contando una bola, una fantasía. Imagínate una especie que fuera absolutamente realista en su descripción de la realidad, que no entendiera la idea de ficción. Fíjate que es una cosa prodigiosa de la mente humana. Tú podrías imaginarte una inteligencia muy superior a la nuestra desde el punto de vista computacional, desde el punto de vista algorítmico, pero que se quedara a cuadros escuchando nuestras historias y pensando: ¡estos tíos no hacen más que contarse mentiras mutuamente! Se pasan la vida repitiéndose los unos a los otros cosas que no han ocurrido, que se han inventado. ¿Qué pretenden con eso? Esta capacidad de la mente humana de imaginar, y de imaginar colectivamente, me parece prodigiosa.

### **Añadirías al test de Turing que sea capaz de mentir...**

Juanjo: Con el test de Turing pasa como con el *Ulises* de Joyce, que todo el mundo habla de él y nadie se lo ha leído. El test lo concibe Turing como un *imitation game*. Turing se da cuenta de la complejidad de lo que llamamos conciencia, y decide que todo lo que el test requiere es una imitación consistente, puesto que no puedo probar que una máquina sea consciente, basta con que esa máquina consiga imitar a una persona, con que no pueda decidir, tras una conversación indefinidamente larga e inquisitiva, que no lo es. El test de Turing es en cierta manera un ejemplo de confianza. En mi reciente relato decido darle la vuelta y preguntarme a mí mismo qué test de Turing tendríamos que pasar los seres humanos para que una inteligencia superior a la nuestra nos aceptara. Este planteamiento, por cierto, tiene su connotación interesante desde el punto de vista religioso. Suponed que admitimos la existencia de Dios. Pero



¿por qué Dios debería preocuparse de nosotros? ¿No sería mucho más razonable que nos ignorara como nosotros ignoramos los sueños y ambiciones de las termitas o los planes mejor trazados de los ratones?

**La Iglesia y los partidos políticos que la representan pelean por la escuela privada en nombre de la libertad de enseñanza. ¿Creéis que hay casos de fe como resultado de un programa educativo? ¿Y en las escuelas islámicas?**

Javier: Hombre, no creo que hoy haya partidos que representen a la Iglesia.... digamos que algunos respetan algo más el espacio de su actividad social, cultural o caritativa... Prefiero remitirme a la experiencia. Me consta que hay muchas personas que han redescubierto el cristianismo gracias a sus profesores de religión. En general se suele aceptar que la religión esté presente en la escuela al menos en su aspecto histórico y cultural, y eso deja abierta la posibilidad de tener en el profesor de religión un testigo que te haga descubrir el valor de la vida desde el cristianismo. Cosa que puede suceder también con el profesor de filosofía o con el de matemáticas... Pienso que antes de sacar la religión de la escuela habría que preguntarse por la conexión que tiene esa decisión con el resto de las cuestiones tan serias que nos estamos jugando en la continuidad de nuestra sociedad y de las que estamos hablando. Sobre el resto de religiones, habría que colocarlas en el marco de las grandes categorías que consideramos irrenunciables para la cultura humana: la libertad, la autodeterminación, la razón, la seguridad jurídica para esos bienes compartidos, la capacidad de acoger al diferente...

**¿Qué aporta la religión a la educación universitaria? ¿Limita el conocimiento en algunas áreas?**

Javier: Si de algún sitio han nacido las universidades es de una tradición cultural marcada por una religión, que es la cristiana. Ese dato puede ser incómodo hoy. En Bolonia, en París, en Salamanca, en Coimbra, se había gestado un saber en esta gran matriz cristiana europea, que pasa por el *Trivium* y el *Quadrivium* hasta las grandes disputas medievales y renacentistas... Hay un pasado que sensatamente nos dice que

es compatible universidad y religión. Si se quiere sacar a Oxford del *ranking* de las universidades, pues la sacamos. Y entonces se decide que Oxford o Cambridge no pueden ser parte del mundo universitario porque han sido confesionales hasta ayer. Ahora bien, tener un glorioso pasado es inútil si no se vive el presente. La idiosincrasia del mundo universitario y la del mundo religioso tienen muchos entrelazados, que deben motivarnos para corregir los abusos, pero no para poner en discusión el hecho. ¿La religión es un límite al conocimiento universitario, o permite integrar el conocimiento en el conjunto de las exigencias éticas del diálogo de la razón con la libertad? Por ejemplo, ¿cuál es la relación del saber con el poder? ¿Vamos a dejar el saber en manos del poder...? Porque luego nos quejamos de la hegemonía de las multinacionales, de los ricos, de los poderosos. Si no tenemos una base social con fuerte motivación ética e ideal, el progreso de la tecnociencia estará en manos de cada vez menos gente, que podrá usarlo para dominar a cada vez más gente.

Juanjo: Eso es así ya.

Javier: En genética, por ejemplo... ¿la religión es un límite? ¿O es una condición de posibilidad para que permanezca un saber abierto al servicio de todos? No es extraño que Habermas pidiera lo que llama una traducción cognitiva de las implicaciones que tiene la visión religiosa del hombre como «imagen de Dios» para los grandes debates de la bioética. Si alcanzamos un desarrollo técnico —y esto lo decía hace tiempo **C. S. Lewis**, cuando ni se imaginaba lo que podría llegar a desarrollarse la neurociencia, por ejemplo— será siempre un desarrollo controlado por las manos de muy pocos. Si debilitamos las instancias de capacidad crítica frente a la tecnociencia, no nos irá bien a ninguno.

### **¿Universidad y religión tienen que estar conectadas?**

Juanjo: Como Javier ha hablado de Oxford y Cambridge, yo me remito a Harvard. En Harvard hay una cátedra de Teología, y hay una escuela de *divinity*. La universidad es el sitio donde debe caber todo el conocimiento y la universidad se alimenta de diálogo. Si no se dialoga en la universidad, entonces, ¿dónde? Si la universidad no es libre, no es

independiente, no es iconoclasta e inconformista, estamos perdidos. Quien dicta las reglas del juego son los poderosos. Hasta la ciencia básica está dominada por el poder en contra de lo que a veces ingenuamente queremos creer. ¿Por qué llevamos cincuenta años de física de partículas? Es la ciencia más básica que hay, la más elemental, la más inútil, entre comillas. Pero la creación de la bomba atómica significó un cheque en blanco para los físicos nucleares y de partículas durante más de medio siglo. De hecho, ese crédito empieza a agotarse y en el gremio nos quejamos de que nos cortan el grifo, aparentemente el bosón de Higgs y las oscilaciones de neutrinos no le bastan al complejo tecnomilitar que paga nuestro negocio. La ciencia, mal que nos pese, no es inocente. Convertir nuestras universidades en coto exclusivo de científicos sería un error, creo. Creo que hacen falta las cátedras de *divinity* y las de escritura creativa, las de teatro lírico, las de latín y las de ética liberal. En ese sentido, el cansino debate entre enseñanza de la religión o educación para la ciudadanía me parece bastante estéril. ¿Por qué no incluir unas cuantas horas de cada una y de paso de ajedrez? ¿De qué tenemos miedo?

Javier: Hablemos de lo que hablemos, ¿cuáles son los argumentos de fondo para contrastar? Realidad y razón. Ahí nos medimos todos. Los creyentes y los no creyentes: realidad y razón. Para las religiones y para el cristianismo, en el Occidente postsecular y poscristiano, son las dos grandes categorías con las que medirse. Habría que añadir la libertad. Tenemos que entender mejor la realidad, necesitamos construir una sociedad capaz de medirse por ejemplo con la emigración masiva. Porque cuando llega el conflicto de los inmigrantes, no sabemos bien qué hacer. Ante tareas de estas dimensiones, ¿no vemos la responsabilidad que tenemos para sumar entre todos? ¿Y sobre qué vamos a sumar cuando tenemos puntos de vista tan diferentes? Creo que sobre la común condición humana, caracterizada por la razón, la libertad, el lenguaje, las aspiraciones de vida buena, el sentido de lo que somos... Tantas cosas como hemos ido diciendo. Pero estas cuestiones, en las que emerge una conexión entre razón, realidad y religión, pertenecen al ámbito público y ahí se deben debatir. Creo que se ha agotado el modelo que lleva a la religión a encerrarse en lo privado. Ese modelo ha dado de sí todo lo que podía dar. En Estados Unidos llevan años hablando de religiones

públicas en el mundo moderno, por citar el título de un libro conocido. Se comprende que la ruptura entre privado y público es inadecuada para el fenómeno religioso, porque es por definición un fenómeno comunitario e incide en la vida social. Este es solo uno entre tantos elementos que tenemos que seguir afrontando...

#### **2.2.6. Mesa Redonda: Ciencia y razón en el dinamismo del conocimiento.**

En el marco del evento cultural Encuentro Madrid, celebrado en la Casa de Campo del 8 al 10 de abril de 2016 y que llevó por título “Europa, un nuevo inicio”, tuvo lugar la Mesa redonda titulada “Ciencia y razón en el dinamismo del conocimiento” el día 8 de abril a las 17:30 h., con la participación de :

- **Antonio González Martín**, profesor de Antropología Física de la UCM.
- **Juan José Gómez-Cadenas**, profesor de investigación del CSIC.
- **Juan Arana**, catedrático de Filosofía de la Universidad de Sevilla.

El acto, patrocinado conjuntamente por **Ediciones Encuentro y Universitas**, fue moderado por **José Díaz**, catedrático de Biología de la UCM. En él se debatió el manifiesto, escrito por Universitas, que se adjunta.

#### **2.2.7. Entrevista radiofónica a varios miembros de Universitas por Radio 3, canal de la UNED.**

A continuación se reproduce en esencia la Entrevista en Radio 3 en el Canal de la UNED, realizada el 7 de febrero de 2016, a miembros de la ASOCIACION UNIVERSITAS, concretamente con el actual presidente, el profesor de la facultad de Educación de la UNED Arturo Galán González, los profesores de la Politécnica, Antonio Rodríguez Mesas y Damiano Zanardini, y Ana Llano Torres, profesora de la facultad de Derecho de la Universidad Complutense.

**Entrevistadora** Para empezar, me gustaría que hablara de lo que caracteriza esta Asociación, que surge en 1997, con publicaciones, exposiciones, seminarios, que nos la presentara.

**Prof. Arturo Galán:** Buenos días, muchas gracias María José. Lo primero que quería es agradecer la invitación a la Asociación para poder manifestar lo que hacemos que puede tener interés para mucha gente. Nuestra asociación tiene ya 20 años y lo que me gustaría destacar es que se trata de un lugar de encuentro donde profesores de Universidad y estudiantes de doctorado nos reunimos para profundizar en nuestra labor docente e investigadora. Yo creo que uno de los puntos más destacados de nuestra asociación es que somos un grupo de profesores que nos unimos por nuestro gusto por la Universidad, por las ganas de ser buenos docentes y de investigar bien y de afrontar juntos los problemas que nos encontramos. Esto es muy interesante. Nos juntamos profesores de diversas áreas de conocimiento y de distintas Universidades. Es muy rico en este sentido. Tenemos por ello un seminario permanente mensual donde se trabaja sobre un texto y siempre tenemos un espacio libre para poner delante de los demás cualquier problema que nos encontramos – un problema con la docencia (que los estudiantes no me siguen o los veo mal preparados) o con la investigación (no veo esta perspectiva, o en la evaluación de la misma de la investigación)-.

**Entrevistadora:** También abordan muchas publicaciones académicas y otras cuestiones educativas muy interesantes, me gustaría que el profesor Antonio Rodríguez Mesas que nos hablara de esas actividades en las que ha participado muy activamente, como en la Exposición de la que fuera Comisario “Del uno al infinito. En el corazón de las Matemáticas”.

**Antonio Rodríguez Mesas:** Yo he sido uno de los comisarios de la exposición “Del uno al infinito”. Ha supuesto un punto de inflexión en comparación con otras exposiciones. En otros casos, las exposiciones y no sólo las nuestras, están relacionadas con cuestiones relativas al mundo de las humanidades – historia, arte, política - . Por eso era un reto también, las matemáticas son una materia árida, algo indeseable y

enconado para muchos desde la infancia. Era un interrogante saber cómo iba a salir, y fue una sorpresa ver que suscitó mucho interés. Fue visitada por 7000 u 8000 personas, o posiblemente más, en el evento cultural Encuentro Madrid. La exposición puso delante una cuestión que en muchos casos nos planteamos sobre hasta dónde llega el deseo de saber, poniendo incluso de manifiesto los límites de las matemáticas. Muy particularmente destacaría lo que más me hizo disfrutar – que es algo que persigue la Asociación – fue la relación entre estudiantes y profesores. Propuse a alumnos míos que participaran en ella, y ellos fueron los que construyeron los experimentos que había – de ver, oír, entender – y colaboraron haciendo de guías. Fue un éxito en ese sentido. Tengo que recordar que continúa expuesta en la Universidad de Alcalá de Henares.

**Entrevistadora:** Hay otras muchas actividades. Me gustaría volver a los orígenes y a la trayectoria de la Asociación.

**Ana Llano Torres.** Muchas gracias. Me emociona pensar que nació, como todo en la vida, muy pequeño. La semilla fue un grupo de doctorandos que habíamos vivido la Universidad con una pasión muy grande, nos llevó a que haciendo nuestras tesis, empezáramos a confrontar y preguntar nuestras primeras experiencias investigadoras y docentes. Fue en el origen una red de amistad, ligada en algunos de nosotros a una experiencia cristiana y con un ímpetu verdaderamente de universalidad (desde el principio dije “si es bueno para mí, es bueno para todos”). Estar acompañada en la vida para aprender a usar la razón, entusiasmarse por el trocito e realidad que uno investiga, y ver que hay otros muchos trocitos y otras muchas cabezas pensando, que investigan y desentrañan el misterio de la realidad y su atractivo; aprender de la experiencia ajena en la docencia, y aprender es algo que acompaña, corrige y amplía el horizonte desde el principio del trabajo de uno.

**Arturo Galán:** Esta apertura nos ha permitido contactar con muchísimos profesores de distintas ideologías y de distintas concepciones de la vida y de la Universidad. Lo que

realmente defendemos en la Universidad, y como formadores es un espacio de libertad en búsqueda de la verdad de las cosas. Uno que busca la verdad en lo que hace está abierto a cualquiera que busque esto también en su trabajo y en su vida con intensidad. Así en nuestra página web puede verse que Los seminarios y las conferencias la gente que invitamos es de lo más variopinta. Nuestra red de contactos no se nutre de un grupúsculo pequeño de determinada ideología sino un grupo de personas que quiere vivir con intensidad su trabajo en la Universidad y que, por tanto, buscan a todo aquel que desee acompañarnos en este camino.

**Entrevistadora:** Le agradezco la puntualización. Viendo la relación de socios de diferentes países, instituciones y áreas de conocimiento, vemos esa universalidad que la sociedad pretende. Se dirige al profesor de la Universidad politécnica de Madrid, que viene de Italia. Le pregunta así a Damiano Zanardini: ¿Qué significa para ti pertenecer a esa Asociación?

**Damiano Zanardini:** Llevo en España en 2006. Estudié informática y el doctorado en Italia. Vine aquí para un postdoc de un par de años y me he quedado hasta ahora aquí también. Conocí la asociación porque comparto el mismo camino personal y conocí a una persona que era de Universitas y me fui a cenar con ellos.

**Entrevistadora.** Hay actividades lúdicas para fomentar esa labor de equipo.

**Damiano Zanardini:** Hacemos cenas todos los meses. Mi participación fue un poco irregular al principio, y después cuando he llevado más tiempo en la Universidad, aunque soy aún joven, me invitaron a formar parte como vocal en la junta.

Quiero destacar una cosa que para mí es Universitas. Como he vivido el principio de la Universidad en la crisis, en una época en la que no sacan plazas, no fluye el mecanismo de hacer carrera académica, uno pierde ciertas certezas y se agobia. Y a mí Universitas me ayuda a salir de este agobio que te da la dificultad en el trabajo. Una sensación de ansia que te entra, y parece que a lo que te tienes que dedicar es a dedicarte a destajo a trabajar con todo.

**Entrevistadora:** Esto pone de manifiesto lo importante que es para un joven profesor e investigador estar acompañado y metiéndose en estas Asociaciones, donde pueden compartir con otros profesores más experimentados.

**Entrevistadora:** Vemos que Universitas tiene socios de otros países y de otras provincias distintas de Madrid. Me gustaría que nos hablaseis de esos equipos multidisciplinares que han formado para investigar en necesidades que se planean las Universidades.

**Arturo Galán:** Muy brevemente, me estaba acordando de nuestros orígenes. Cuando he accedido a la presidencia de Universitas he querido dar importancia al papel de los jóvenes. Son momentos muy difíciles por lo que se está pensando. Toda la Universidad nos presiona para investigar solamente. Y nosotros hemos hecho un par de proyectos sobre cómo ser un buen profesor, como mejorar la calidad docente.

**Entrevistadora.** Habéis hecho proyectos con ONGs, y en concreto con la ONG CESAL. Y habéis llevado a cabo iniciativas de cooperación con el desarrollo.

**Ana Llano.** Colaboramos con la ONG Cesal, esta ONG comprometida con América y África, tenía un proyecto en Perú, con la Universidad “Nopoki”, un proyecto multicultural, en plena selva amazónica de Perú, con estudiantes de 4 tribus distintos y se fomenta la práctica de su propia lengua con la práctica del castellano. Allí varios profesores de lengua, educación, físicas, biología se presentaron y se embarcaron para acudir a esa Universidad. Fue una experiencia muy rica la que nos contaron, en la que encontraron estudiantes con una gran capacidad de asombro y ávidos por aprender, que estaban aprendiendo para revertirlo en sus poblados. Invierten todos sus ahorros y capacidad económica para poder asistir allí. Posteriormente han venido varios estudiantes luego a la Complutense, y como para ellos aprender es fascinante, no entendían ni comprendían el aburrimiento que podían encontrar aquí.

**Entrevistadora:** Se refiere a una de las últimas exposiciones en la politécnica, que abre horizontes y que tiene por objeto la carrera espacial.



**Antonio Rodríguez:** Fue una presentación de una exposición “Explorers”, con uno de los comisarios de la misma, profesor de Río de Janeiro, dirigida a alumnos de la escuela de aeronáuticos. Tuvo un éxito arrollador con una visión más abierta, más totalizadora, y no reducida a sus aspectos técnicos.

**Entrevistadora:** En esta recta final le pide al presidente de Universitas que hable del manifiesto que últimamente han escrito en la asociación y que se encuentra colgado en la página web.

**Arturo Galán:** A lo largo de todos estos años, precisamente por nuestra implicación en la vida de la Universidad, cuando salen temas candentes, nos reunimos y los debatimos. Y cada cierto tiempo, decimos sobre esto merece dar la pena nuestra opinión como grupo multidisciplinar de profesores, y hacemos un manifiesto. Hemos hecho manifiestos sobre una crítica constructiva de las leyes, o sobre otras cuestiones, como manifiesto sobre ciencia y razón en la dinámica del conocimiento. ¿Nuestras certezas se alcanzan sólo mediante el conocimiento científico o hay otras metodologías? ¿Por qué hoy en día sólo damos credibilidad al método científico? Nosotros desde esta perspectiva multidisciplinar abordamos esta perspectiva de cómo conocer.

[www.asociación-universitas.es](http://www.asociación-universitas.es)

**Arturo Galán:** El profesor Galán invita a todos los oyentes a contactar libremente con nosotros y también a aquellos interesados en ayudar a contactar como patrocinadores para nuestros proyectos, de exposiciones y catálogos.

### **2.2.8. Concierto de Navidad**

Con motivo de la Navidad, *Universitas* organiza todos los años algún evento especial para todos sus socios y amigos, cuya modalidad para este curso ha consistido en un encuentro de Navidad que se celebró el 17 de diciembre.

En dicho encuentro los asistentes disfrutaron de un concierto de fados y a continuación una cena.

## **2.3. Colaboración con otras asociaciones**

### **2.3.1. Colaboración con la Asociación *Euresis***

*EURESIS, Asociación para la promoción y el desarrollo de la cultura y el trabajo científico*, es una asociación sin ánimo de lucro formada por personas que desarrollan su labor profesional en los campos científico y tecnológico, abarcando facetas que van desde la universidad y las enseñanzas medias hasta la industria, desde la astronomía a la ingeniería genética o la filosofía de la ciencia, desde el mundo de la empresa al de la divulgación científica. La asociación promueve muestras, congresos a nivel nacional e internacional, cursos de formación, conferencias, iniciativas para la escuela, colaboraciones con museos, entes locales, centros culturales,... sobre temas punteros de ciencia y tecnología. Originaria de Italia, en la actualidad se encuentra en proceso de expansión por otros países incluyendo España y Estados Unidos.

Esta colaboración, que comenzó en el año 2005, ha continuado durante el pasado 2016 debido al gran interés suscitado por ambas partes, y ha permitido que durante los últimos años se hayan desarrollado diferentes actividades que están favoreciendo el intercambio de experiencias entre científicos de distintas Universidades e instituciones. Durante este año la colaboración por parte de *Universitas*, entre otras iniciativas, consistirá en la participación, por medio de algunos de sus socios, en las reuniones de trabajo organizadas por *Euresis*.

Así mismo, socios de *Universitas* participan en la realización y mantenimiento de la página web de la asociación, <http://www.euresis.org/>. Esta página web, junto con la cuenta en *Twitter* asociada, son los principales instrumentos de divulgación de las actividades de la asociación.

### **2.3.2. Colaboración con la Asociación Compañía de las Obras**

Colaboramos como socios con una cuota anual y participamos de alguno de los actos organizados por esta Asociación. La Compañía de las Obras está estrictamente dirigida al trabajo social, la asistencia a las empresas, las actividades caritativas o la organización de eventos culturales y exposiciones. Tiene como fin de promover, en España y en el mundo, el reconocimiento efectivo de la dignidad de la persona en el contexto social, y especialmente en el mundo del trabajo, a través del impulso de obras sociales, empresas y actividades profesionales, favoreciendo una concepción del mercado y de sus reglas que comprenda y respete al ser humano como persona en todos los aspectos, dimensiones y momentos de su vida.

### **2.3.3 Colaboración con la asociación de estudiantes *Atlántida***

La continua colaboración entre *Universitas*, asociación de profesores y *Atlántida*, asociación de alumnos, que comenzó hace años debido al gran interés suscitado por ambas partes, ha permitido que durante los últimos años se hayan desarrollado diferentes actividades, entre ellas aquellas relacionadas con la ayuda al estudio, que están favoreciendo el intercambio de experiencias entre profesores y alumnos, y un enriquecimiento de su formación académica y personal. Por esto mismo, durante este año 2016 se ha dado continuidad a esta colaboración.

Como fruto de esta relación, y como contribución a lo largo de este año, además de lo ya mencionado, se hace un elenco de varias iniciativas que se han desarrollado de forma conjunta:

- 1) La exposición “De uno a infinito”. En el apartado (2.1.3) de esta memoria se puede encontrar más información sobre la misma.
- 2) *Universitas* ha continuado apoyando y difundiendo el periódico *Satmizdat* publicado por la asociación *Atlántida*. Con esta publicación los estudiantes tratan de juzgar y comprender lo que sucede a nuestro alrededor, dándolo a conocer a

los demás, y a desarrollar el verdadero espíritu crítico que caracteriza a la universidad.

#### **2.3.4. Participación de *Universitas* en la 37ª edición del Meeting de Rímini**

El *Meeting para la amistad entre los pueblos*, celebrado todos los veranos en la ciudad italiana de Rímini, a orillas del Adriático, cuenta con una media de asistencia de unos 800.000 visitantes cada año, y es el acontecimiento cultural con mayor participación popular de Europa.

Este año el Meeting de Rímini tuvo lugar los días 19 al 25 de agosto bajo el lema “Tu eres un bien para mí”. Como en pasadas ediciones, a través de exposiciones, performances, mesas redondas, testimonios, se relataron historias de integración y perdón. Contó con la intervención de Ignacio Carbajosa, profesor miembro de Universitas.

#### **2.3.5. Colaboración con la ONG CESAL**

Como fruto de la continua colaboración entre *Universitas* y CESAL, ambas organizaciones acordaron la firma de un Acuerdo Marco con el fin de mantener una colaboración de mutuo aprovechamiento que se pueda traducir en Convenios y Proyectos Específicos, y que posibilite una mejora de sus respectivos cometidos.

En el marco de esta relación entre la Asociación *UNIVERSITAS* y la ONG CESAL se han llevado a cabo dos proyectos conjuntos de cooperación al desarrollo en Latinoamérica que fueron presentados en la Convocatoria de Proyectos de Cooperación al Desarrollo UCM en los años 2004 y 2009, respectivamente, tal y como se explica en las memorias de años anteriores:

##### Proyecto de cooperación al desarrollo 2004:

Proyecto presentado por la ONG CESAL en colaboración con *Universitas* a la I Convocatoria de Proyectos de Cooperación al Desarrollo de la UCM.

Título del proyecto: “Mejora de la Calidad Educativa en Lima Metropolitana”.

Duración: curso 2004/2005.

Financiación: 28.000€

Proyecto de cooperación al desarrollo 2010:

Proyecto presentado por la ONG CESAL en colaboración con *Universitas* a la VI Convocatoria de Proyectos de Cooperación al Desarrollo de la UCM.

Título del proyecto: “Mejora de la Calidad Educativa intercultural de la universidad para indígenas NOPOKI en la provincia de Atalaya, Selva Central-Perú”.

Duración: curso 2009/2010.

Financiación: 29.750 €

Así mismo, cabe destacar la colaboración de ambas entidades durante los últimos años, que entre otras actividades, presentaron un proyecto en la X Convocatoria de Proyectos de Cooperación al Desarrollo de la UCM, con el título “Fortalecimiento de las etnias indígenas de la selva amazónica peruana a través de la recuperación, clasificación y edición de sus tradiciones narrativas con fines educativos en la zona”. Dicho proyecto fue valorado positivamente por la Comisión de Cooperación al Desarrollo de la UCM. Sin embargo, no fue posible su financiación debido a pormenores citados ya en la memoria de 2014.

Teniendo en cuenta el gran interés despertado en todas las partes implicadas, *Universitas*, *Cesal*, *Atlántida*, e incluso la UCM, así como la riqueza que creemos que aportará este proyecto a la cooperación al desarrollo, no descartamos la posibilidad de volver a presentarlo en próximas convocatorias.

La colaboración entre ambas entidades y los diferentes trabajos que se han llevado a cabo conjuntamente han supuesto una experiencia muy enriquecedora y formativa a diferentes niveles, y han contribuido al cumplimiento de los objetivos de la Asociación, por lo que se espera continuar a lo largo de este año con esta colaboración.

## **2.4. Promoción y comunicaciones**

### **2.4.1. Web**

Desde su puesta en marcha en 1998 la página web ha servido de punto de encuentro para sus socios así como de plataforma para dar a conocer la Asociación. Han sido numerosos los contactos establecidos gracias a la página web, y a través de la dirección de correo electrónica que en ella figura. Las estadísticas de acceso reflejan que ha sido visitada desde países como Alemania, México, Perú, Argentina, Italia, Holanda, Colombia, Brasil, Ucrania, Francia, E.E.U.U., Chile o Rusia lo que ha generado una fructífera red de relaciones.

La página web es un instrumento de gran importancia para *Universitas*; no sólo nos ha permitido una gran difusión en diferentes ámbitos, sino que además su utilidad como herramienta de apoyo e información para socios y amigos es indiscutible. Debido a su importancia y al crecimiento de la Asociación y sus actividades, se han seguido realizando cambios y mejoras en los contenidos y en el programa de gestión. Los últimos cambios realizados nos han permitido disponer de una Web de gran calidad técnica, aportando un mayor control sobre los contenidos publicados, su estructuración en apartados, etc. El administrador de la página web es el profesor Antonio Rodríguez Mesas, socio de *Universitas*.

## **2.5. Otros**

### **2.5.1. Difusión de artículos de interés general**

A lo largo de este año la asociación *Universitas*, dando cumplimiento y consecución a los objetivos de la misma, recogidos en el apartado (1.1) de esta memoria, ha difundido artículos de interés cultural entre la comunidad universitaria y en algunos casos también fuera de ella.

### **2.5.2. Encuentro Asamblea general de socios**

Todos los años la Asociación *Universitas* organiza este encuentro que consiste en la realización de la asamblea general de socios con objeto de informar y evaluar las actividades realizadas durante el curso: su desarrollo, coste, resultados y repercusión. También se aprueban las liquidaciones de los correspondientes presupuestos. La asamblea tuvo lugar el 27 de febrero de 2016 y a continuación de la misma se unieron al encuentro amigos y colaboradores de *Universitas*.

### **2.5.3. Encuentros mensuales**

Desde el comienzo de *Universitas*, hemos realizado encuentros mensuales de la Asociación, como ámbito educativo y de intercambio de experiencias e inquietudes, gracias a los cuales han nacido la mayoría de nuestras iniciativas. El 15 de julio de 2016, con ocasión del último encuentro del curso académico 2015-2016, tuvo lugar un acto cultural, ilustrado por el arquitecto Pablo Oriol, que nos guio en una visita comentada de dos de las obras principales de dos de los más relevantes arquitectos madrileños de la segunda mitad del s. XX:

- Banco de Bilbao (actual torre BBVA), de Fco. Javier Saenz de Oiza. Azca.
- Gimnasio del Colegio Maravillas, de Alejandro de la Sota. Calle Joaquin Costa.

### **2.5.4. Elaboración y difusión del manifiesto ‘Ciencia y razón en el dinamismo del conocimiento’**

Por su vigente actualidad consideramos interesante aludir en esta Memoria de nuevo a dicho Manifiesto, aunque fuera elaborado en el mes de mayo de 2015 la asociación de profesores *Universitas* con motivo del debate respecto a la compatibilidad entre los contenidos de la asignatura de religión católica y los de las disciplinas científicas, y a si la primera debería eliminarse del currículo educativo. La discusión se ha reavivado a raíz de la publicación del temario de la asignatura de religión católica en el BOE del 24 de febrero de

2015. Algunas voces han argumentado que estos contenidos contradicen los de otras materias como la biología, la historia o la física, y que es muy probable que estas contradicciones influyan negativamente en la formación de los estudiantes. Sin ignorar la relevancia de otros aspectos del debate, *Universitas* ha querido aportar una reflexión sobre la naturaleza de la ciencia y de la razón humana en su dinamismo de conocimiento de la realidad.

*Universitas* difundió el manifiesto, dirigido a toda la comunidad universitaria, entre socios, colaboradores, amigos y otros contactos, y una reseña del mismo se publicó el 4 de noviembre de 2015 en el diario *La Razón* en la sección de sociedad.

Con este manifiesto invitamos a todos a ejercer una expresión responsable de nuestra libertad y a generar un dialogo verdadero. Recordándonos que fe y razón se necesitan mutuamente y enriquecen vivamente nuestra universidad y nuestra sociedad.

#### **2.5.5 Contribución a la elaboración de artículo periodístico “Aumentan las exigencias para ser catedrático y profesor titular de Universidad”.**

En el periódico *El Mundo*, Olga Rodríguez San Martín publicó el 13 de diciembre de 2016 un artículo sobre los nuevos requisitos para la acreditación al cuerpo de profesores catedráticos y titulares de universidad, en el que algunos de los miembros de *Universitas* han contribuido aportando el estudio comparativo por áreas entre los antiguos y los nuevos criterios con los que la ANECA trabaja.

Se reproduce aquí el texto del artículo publicado:

“Manuel (nombre ficticio) trabaja como profesor en una universidad pública española desde hace 25 años. Lleva una década de titular. El año pasado rellenó el formulario para poder acreditarse a catedrático y se quedó a tan sólo tres puntos de conseguirlo. Le faltaban algunos méritos de investigación y algo más de docencia que hubiera podido obtener en un año. Con el nuevo sistema de acreditación que ha puesto en marcha la **Agencia Española de**



**Evaluación del Profesorado (Aneca)**, calcula que ahora tardará entre seis y 10 años en cumplir las nuevas condiciones. «Se han endurecido los criterios de forma desproporcionada», dice.

La percepción de Manuel es compartida por miles de aspirantes a profesores titulares y catedráticos que, después de que el sistema haya estado bloqueado durante un año, están presentando sus solicitudes para que este organismo autónomo adscrito al **Ministerio de Educación** les valide sus méritos para optar a una plaza de funcionario de esas categorías en la Universidad.

En las últimas semanas, hay un rumor de quejas en los campus públicos. Los sindicatos **CSIF, UGT** y **CCOO** tienen la intención de presentar recursos ante los tribunales porque consideran «desproporcionadas», «desorbitadas» e «inalcanzables» las nuevas condiciones de evaluación del profesorado. El Comité Permanente de la **Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (Crue)** analizará el asunto en una reunión el próximo día 20.

Todo empezó en mayo del año pasado, cuando el ex ministro José Ignacio Wert cambió el sistema de acreditación universitaria, que cualifica a los docentes para conseguir una plaza fija tanto de profesores titulares como de catedráticos. Educación rediseñó el sistema de méritos, que era bastante mejorable, y **la forma de evaluarlos**. Ahora se da más importancia a la investigación y no tanto a la docencia y los puntos se han sustituido por letras (de A, «excepcional», a E, «muy bajo») que dictaminan si el profesor es apto o no para optar una plaza. Las seis comisiones que había antes se han convertido en **21 áreas** para que haya más especialización y precisión por parte de los evaluadores.

Con los antiguos criterios y en todas las áreas, se obtenía la máxima calificación en los méritos de investigación para acreditarse a catedrático si el candidato tenía reconocidos **cuatro sexenios de investigación** (un sexenio corresponde a obtener una evaluación positiva de seis años de actividad investigadora acreditada). Con los nuevos criterios, los sexenios pierden peso; su número se considera como mérito complementario.

**Flexibilidad** El objetivo final es hacer flexible el modelo para que haya más opciones a acreditarse combinando distintos méritos y «permitiendo una valoración **más justa y ponderada**», en palabras de un portavoz del Ministerio. La Aneca publicó el pasado mes de

noviembre la mayor parte de los nuevos criterios y los aspirantes coinciden en que «son más duros».

«No es cierto que los criterios se hayan endurecido, los adoptados para investigación y docencia siguen sustancialmente los hasta ahora imperantes en cuanto al número de aportaciones requeridas y la calidad de las mismas. **Son las menos** las comisiones que han elevado su número», sostiene el mismo portavoz de Educación.

En realidad, no parece que sean minoría las comisiones que han puesto requisitos más estrictos. Según las tablas comparativas del sistema antiguo y del nuevo recopiladas por EL MUNDO con la ayuda de profesores de distintas universidades, los criterios son más exigentes en al menos **13 de las 21 nuevas áreas de conocimiento**.

Los cambios se dan, sobre todo, en el apartado de investigación. El endurecimiento mayor, tal y como denuncian los docentes, se ha producido en **Física**, en **Química** y en **Ciencias de la Educación**.

**"Mucho malestar"**.

La presión ha subido muchísimo y en mi facultad hay mucho malestar y movimiento», explica Vicente (otro nombre ficticio), profesor titular de Ciencias de la Educación en un campus madrileño. «En el sistema anterior, en la práctica no hacía falta haber publicado en el *Journal Citation Reports* (JCR) para ser catedrático. Ahora, para obtener una B (buena), exigen cuatro publicaciones en el primer cuartil [en el 25% con impacto más elevado] del JCR y otras ocho en otros cuartiles, cuando en Educación hay **muy pocos profesores con estos méritos**, ni siquiera en la comisión que ha aprobado esta nueva norma».

Algo parecido sucede en Física y Química, donde con el sistema antiguo el profesor sacaba la máxima nota en el apartado de publicaciones científicas si había publicado **40** artículos en revistas recogidas por el JCR, con 20 de ellas en el primer tercil de la categoría. Con los nuevos criterios, para que un aspirante a catedrático pueda sacar una B en investigación, como mérito obligatorio se pide tener **50** artículos, 38 de ellos en el primer tercil, algo que los docentes consideran «durísimo».

Los profesores denuncian que el listón ha subido también en **Filología y Lingüística** («Se hace una selección de las publicaciones mucho más exigente y se excluyen cosas que antes sumaban»); **Derecho** («Los cuatro libros y los tres sexenios que ahora se exigen para ser

catedrático no los cumple nadie»); **Ciencias Sociales** («Han puesto por escrito criterios que son muy difíciles de cumplir»), y en las cuatro ramas de **Ingeniería**, donde también se demanda ahora haber publicado más artículos relevantes que antes.

En el caso de **Ciencias Económicas y Empresariales**, los profesores consultados creen que actualmente «se pone un énfasis mayor en la calidad que en la cantidad», pero lo consideran «positivo» y opinan que los cambios «son razonables». Algo similar expresan en **Ciencias de Comportamiento**.

### "Niveles difíciles de alcanzar"

«En general, los criterios exigibles se han endurecido de manera descontrolada y los niveles se hacen muy difíciles de alcanzar. Esto está generando mucha preocupación y bastante desánimo en la Universidad. El mensaje que se transmite a los profesores jóvenes es que va a ser imposible promocionar», opina **Ramón Caballero**, vicepresidente del Sector de Educación de CSIF.

CSIF está elaborando un estudio comparativo de los antiguos y nuevos criterios y estima que, con los requisitos de ahora, «serían suspendidos para los niveles básicos (los B) de catedráticos y titulares más del **80%** de los funcionarios que actualmente desempeñan sus funciones en estos puestos, incluyendo a los recién acreditados».

Ninguno de los profesores consultados está en contra de que haya más exigencia en la Universidad, pero todos coinciden en que elevar los requisitos «de manera desproporcionada», como dicen que se está produciendo, les puede empujar a centrarse exclusivamente en **obtener sus puntos** y dejar de lado otras tareas esenciales de la Universidad.

También sospechan que, detrás de estos nuevos criterios, puede haber una operación para reducir las abultadas **bolsas de acreditados** que, a pesar de haber conseguido los méritos suficientes, no tienen plaza fija por las restricciones en la tasa de reposición durante los últimos años. «Entendemos que se han endurecido las condiciones para limitar que haya profesores acreditados a titulares y catedráticos», sostiene **Julio Serrano**, responsable de Universidades de la Federación de Enseñanza de CCOO, «el Ministerio quiere ahorrar y le resulta más flexible tener a profesores contratados, más que a funcionarios».

### "Libertad absoluta" en las comisiones

En las comisiones que han elaborado los criterios -son 21, con un total de 300 docentes- aseguran que han tenido «libertad absoluta» a la hora de redactar las nuevas condiciones. «No nos han dado ninguna consigna ni dentro ni fuera de la Universidad», sostiene **Juana Gallar**, catedrática de Fisiología en la Universidad Miguel Hernández de Elche y presidenta de la Comisión de **Ciencias Biomédicas**.

Gallar defiende que, en las cuatro áreas relacionadas con las **Ciencias de la Salud**, los requisitos «se aproximan bastante a lo que había antes». «Hemos mantenido reuniones entre distintas comisiones para que los criterios no fueran descabellados. Antes se pedían 40 publicaciones y ahora también. A lo mejor es que no hemos sabido transmitir bien la idea», señala.

**Javier Esparcia**, catedrático de Análisis Geográfico Regional de la Universidad de Valencia y presidente de la Comisión de **Historia y Filosofía**, dice que «la imagen de endurecimiento generalizado no es tal, o no es tanto». «Los méritos obligatorios no se alejan demasiado de los que había en el sistema anterior, si bien se han clarificado y sistematizado algunas exigencias de calidad», apunta.

«Estoy totalmente a favor de ser evaluado», concluye Manuel. «El problema es que, si se pasan de exigentes, sólo conseguirán que nos centremos en conseguir puntos como sea y a cualquier precio, investigando en temas seguros y sin arriesgarnos. El objetivo de la vida académica en la Universidad no puede ser conseguir los puntos de la Aneca, sino generar y compartir conocimiento».

#### **2.5.6. Felicitación de Navidad**

Con el fin de felicitar la Navidad y el año nuevo a todos los socios, amigos, colaboradores y conocidos, *Universitas* elabora todos los años una felicitación de Navidad, para lo cual lleva a cabo un diseño propio, eligiendo tanto las imágenes como los textos en los que se concreta dicha felicitación. En esta ocasión hemos escogido para la imagen un detalle de una obra del pintor Bartolomé Estebán Murillo, “Virgen del Rosario”. El texto elegido para felicitación ha sido un fragmento del “Veni Creator” de Czesław Miłosz, premio Nobel de Literatura.

“Soy solo un hombre,  
tengo necesidad de signos visibles;  
construir escaleras de abstracción  
me cansa pronto.

Suscita, por tanto, una persona  
en un lugar cualquiera de la tierra,  
y permíteme que mirándola,  
pueda yo admirarte a Ti.”